

# Facebook-Akten zeigen, dass die Zensur von Konservativen "viel extremer" war, als bisher angenommen

Antiilluminaten TV • July 29, 2023



Der republikanische Abgeordnete Jim Jordan veröffentlichte diese Woche eine Reihe von unzensierten E-Mails von Facebook, die zeigen, dass die zügellose Zensur von Konservativen "viel extremer" war, als sich irgendjemand jemals hätte vorstellen können.

Die E-Mails, die Facebook einem Ausschuss des Kongresses zur Verfügung gestellt hat, zeigen, wie das Weiße Haus von Biden und andere linksgerichtete Abteilungen der Regierung Druck auf Facebook ausübten, um Amerikaner zu zensieren, die nicht mit dem Mainstream übereinstimmten.

Brownstone.org berichtet: In der ersten Hälfte des Jahres 2021 sahen sich Social-Media-Unternehmen wie Facebook einem enormen Druck des Weißen Hauses ausgesetzt - sowohl öffentlich als auch privat -, gegen angebliche "Fehlinformationen" vorzugehen.

Im April 2021 verbreitete ein Facebook-Mitarbeiter eine E-Mail an Facebook-CEO Mark Zuckerberg und COO Sheryl Sandberg, in der er schrieb: "Wir stehen unter ständigem Druck von externen Stakeholdern, einschließlich des Weißen Hauses [Biden]", um Beiträge zu entfernen.

Mark, Sheryl:

We are seeking your guidance on whether to take more aggressive action against certain vaccine discouraging content.

We are facing continued pressure from external stakeholders, including the White House and the press, to remove more COVID-19 vaccine discouraging content. For example, we recently shared with the White House a list of the top 100 vaccine-related posts on FB in the U.S. for the week of 4/5-4/11. While authoritative information dominated the list, the White House was concerned that the #3 post was a vaccine discouraging humorous meme, and they called on us to delete the meme.

In einer weiteren E-Mail vom April 2021 informierte Nick Clegg, Facebooks Präsident für globale Angelegenheiten, sein Team bei Facebook darüber, dass Andy Slavitt, ein Senior Advisor von Präsident Biden, "empört darüber war, dass [Facebook] einen bestimmten Beitrag nicht entfernt hat".

Just got off hour long call with Andy Slavitt. There are some pretty serious – and sensitive (see last point) - issues we need to address. A summary:

CONFIDENTIAL TREATMENT REQUESTED  
NOT FOR DISTRIBUTION  
MEMBERS & STAFF ONLY

META-118HJC-0053332

- He was appreciative of the data we sent thru on Friday, and confirmed that Rob F had said that they had never received so much data from us before.

BUT:

- Andy attended a meeting of misinfo researchers (didn't provide names) organized by Rob F on Friday in which the consensus was that FB is a "disinformation factory", and that YT has made significant advances to remove content leading to vaccine hesitancy whilst we have lagged behind.
- Whilst appreciative of our emphasis on authoritative vaccine, the principal focus for Andy S and his team in the coming weeks is to reach the "hardest to reach" people who have a propensity to consume vaccine hesitant related content and who are not swayed by official/authoritative sources of content. Our systems, he believes – as confirmed by the researchers – feed vaccine hesitant related content to pockets of the population and that's the problem he wants our help to resolve.
- As an eg, he was outraged – not too strong a word to describe his reaction – that we did not remove this post which was third most highly ranked post in the data set we sent to him:

Was wollte das Weiße Haus von Biden entfernen? Ein Meme. Stimmt, auch Memes wurden von den Zensurmaßnahmen des Weißen Hauses nicht verschont.



Als Clegg "entgegnete, dass das Entfernen solcher Inhalte einen erheblichen Eingriff in die traditionellen Grenzen der freien Meinungsäußerung in den USA darstellen würde", setzte sich Slavitt über die Warnung und den Ersten Verfassungszusatz hinweg.

<https://www.facebook.com/td.mccomas/posts/4106421952731017> I countered that removing content like that would represent a significant incursion into traditional boundaries of free expression in the US but he replied that the post was directly comparing Covid vaccines to asbestos poisoning in a way which demonstrably inhibits confidence in Covid vaccines amongst those the Biden Administration is trying to reach. [It would be very helpful if someone could please check whether this content was also available on YT – Andy's assumption is that YT would never accept something like this]

Was geschah dann? Facebook geriet in Panik. In einer weiteren E-Mail vom April 2021 äußerte Brian Rice, Facebooks Vizepräsident für Öffentlichkeitsarbeit, die Sorge, dass

sich Slavitts Herausforderung "in diesen frühen Tagen wie ein Scheideweg für uns mit dem Weißen Haus [Biden] anfühlt".

All of that said—Andy's challenge feels very much like a crossroads for us with the White House in these early days.

Aber Facebook wollte seine Beziehung zum Weißen Haus reparieren, um nachteilige Maßnahmen zu vermeiden: "In Anbetracht dessen, was hier auf dem Spiel steht, wäre es auch eine gute Idee, wenn wir uns neu gruppieren und Bilanz ziehen könnten, wo wir in unseren Beziehungen zum [Weißen Haus] stehen, und auch unsere internen Methoden."

Given what is at stake here, it would also be a good idea if we could regroup to take stock of where we are in our relations with the WH, and our internal methods too.

Thx

N

Es war nicht das erste Mal, dass das Weiße Haus von Biden verärgert darüber war, dass Facebook nicht mehr zensiert hat. Diesen Dokumenten zufolge verlangte das Weiße Haus von Biden zu wissen, warum Facebook ein Video von Tucker Carlson nicht zensiert hatte

Also bereitete Facebook seine Antwort vor.

Um das Weiße Haus von Biden zu beschwichtigen, wurden Gesprächsleitfäden für Clegg verfasst. Facebook war bereit, dem Weißen Haus mitzuteilen, dass es ein von Tucker Carlson gepostetes Video als Reaktion auf die Forderungen des Weißen Hauses um 50 Prozent herabgestuft hatte, obwohl der Beitrag nicht gegen die Richtlinien verstoßen hatte.

Thanks Nick—here are some talking points that you can use if Andy raises Rob's questions:

How was this [Tucker Carlson] post not violative?

- while we remove content that explicitly directs people not to get the vaccine, as well as content that contains explicit misrepresentations about vaccines, we reviewed this content in detail and it does not violate those policies.

Moreover: you say reduced and demoted. What does that mean? There's 40,000 shares on the video. Who is seeing it now? How many? How effective is that?

- The video is receiving 50% demotion for seven days as it is in the queue to be fact checked

CONFIDENTIAL TREATMENT REQUESTED  
NOT FOR DISTRIBUTION  
MEMBERS & STAFF ONLY

META-118HJC-0053333

Auch der öffentliche Druck nahm zu. Im Juli 2021 prangerte Präsident Biden Facebook und andere Social-Media-Plattformen öffentlich an und behauptete, sie würden "Menschen töten", weil sie angebliche "Fehlinformationen" nicht zensierten.

Am 2. August 2021 gab Facebook zu, dass es seine Richtlinien aufgrund des Drucks des Weißen Hauses ändern würde.

2. August 2021: "Die Facebook-Führung bat die Misinfo-Politik . ... um ein Brainstorming über zusätzliche politische Hebel, die wir ziehen können, um aggressiver gegen Fehlinformationen vorzugehen. Der Grund dafür ist die anhaltende Kritik der [Biden]-Administration an unserem Ansatz."

Context: Leadership asked Misinfo Policy and a couple of teams on Product Policy to brainstorm some additional policy levers we can pull to be more aggressive against Covid and vaccine misinformation. This is stemming from the continued criticism of our approach from the US administration and a desire to kick the tires further internally on creative options. (We know there's also a parallel effort to brainstorm Product/BTG levers we can pull.)

We've been sprinting over the past several days and have both dusted off some ideas we'd previously discussed with our Product counterparts (ie you), and come up with some net new ideas.

Aber es war nicht nur das Weiße Haus. Auch Facebook änderte seine Richtlinien als direkte Reaktion auf den Druck von Bidens Generalarzt und zensierte die Mitglieder des "Desinformations-Dutzend".

3. **Option 3: Demote COVID or vaccine misinformation rated Partly False more strongly.**

- a. **Impact:** We currently demote content rated Partly False at 50%. We will increase that demotion level to 80% for COVID and vaccine misinfo. Note: In the last month, fact-checkers applied "Partly False" ratings to at least 1k COVID-19/vaccine content.
- b. **Status:** We are targeting the end of next week for launch. This includes transparency updates in an existing NewsRoom Post (link).

4. **Option 4: Count COVID or vaccine-related URLs that are rated Partly False or Missing Context towards "domain" Repeat Offender (RO) status (i.e., penalize the URL domains from which the content was shared).**

- a. **Impact:** The Disinfo Dozen report faulted FB for allowing users to share URLs linked to the Disinfo Dozen. Misinfo Policy found that, for the most viral Disinfo Dozen URLs rated by third-party fact checkers, 85% of those ratings were either Partly False or Missing Context. However, only False ratings count towards misinfo repeat offender status, which means, for those URLs rated False, all user shares of that URL's domain will be demoted.
- b. **Status:**
  - i. **Change:** This is a heavy lift to integrate into our existing repeat offender system. Instead, we will approach this as an on-escalation break-the-glass measure. We will periodically manually review domains that had a high number of third-party fact check ratings to see if enough of them were COVID or vaccine related. We will enforce on domains that meet that threshold manually for 90-day domain demotion (note: threshold is still TBD). Misinfo Policy and Product are aligned on this modification of the option as a BTG solution.
  - ii. **Caveats:** This will not flow through the normal repeat offender process, so will not have messaging that domain repeat offender status has been met. However, many of our domain repeat offender demotions do not give notification unless the domain is explicitly tied to a page. We will need to have a reactive comms plan for partners that may experience these demotions.

Diese Dokumente UND ANDERE, die dem Ausschuss gerade vorgelegt wurden, beweisen, dass die Biden-Administration ihre Befugnisse missbraucht hat, um Facebook zur Zensur von Amerikanern zu zwingen und einen freien und offenen Diskurs über wichtige öffentliche Themen zu verhindern.

Erst nachdem der Ausschuss seine Absicht angekündigt hatte, Mark Zuckerberg wegen Missachtung des Gerichts anzuklagen, legte Facebook dem Ausschuss ALLE internen Dokumente vor, einschließlich dieser Dokumente, die beweisen, dass der Druck der Regierung direkt für die Zensur auf Facebook verantwortlich war.

Aufgrund der neuen Zusage von Facebook, bei den Ermittlungen des Ausschusses voll und ganz zu kooperieren, hat der Ausschuss beschlossen, die Missachtungsmaßnahmen auszusetzen. Für den Moment. Um das klarzustellen: Die Verachtung liegt immer noch auf dem Tisch und wird angewandt, wenn Facebook nicht VOLL kooperiert.

Quelle: [Thepeoplesvoice.tv](https://thepeoplesvoice.tv)