

Förmliche Zustellung

Geschäftsnummer:
154 C 451/24

Bezeichnung des Schriftstücks:
S. 25.11.24; bAbKI 30.10.2024;
bAbV. 25.11.24

Amtsgericht Köln, 50922 Köln
Telefon 0221/477 - 0

Weitersenden innerhalb des

- Bezirks des Amtsgerichts
 Bezirks des Landgerichts
 Inlandes

Herrn
Dirk Magnutzki
c/o Magnu GmbH
Gasteiner Straße 47
47249 Duisburg

Bei der Zustellung zu beachtende Vermerke:

- Ersatzzustellung ausgeschlossen.
 Keine Ersatzzustellung an:
 Nicht durch Niederlegung zustellen.
 Mit Angabe der Uhrzeit zustellen.

47249 Duisburg

Vorblatt zur Zustellungssendung

Wichtiger Hinweis:

Mit dieser Sendung werden Ihnen in gesetzlich vorgeschriebener Form die im Umschlag enthaltenen Schriftstücke förmlich zugestellt. Die förmliche Zustellung eines Schriftstücks dient dem Nachweis, dass dem Adressaten in gesetzlich vorgeschriebener Form Gelegenheit gegeben worden ist, von dem Schriftstück Kenntnis zu nehmen, und wann das geschehen ist.

Den **Tag der Zustellung** vermerkt der Zusteller auf dem Umschlag. Bitte bewahren Sie den Umschlag und dieses Vorblatt zusammen mit den darin enthaltenen Schriftstücken auf. Er dient in Zusammenhang mit diesem Vorblatt als Beleg, wenn Sie angeben müssen, welche Schriftstücke Ihnen wann zugestellt worden sind.

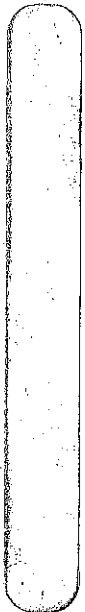
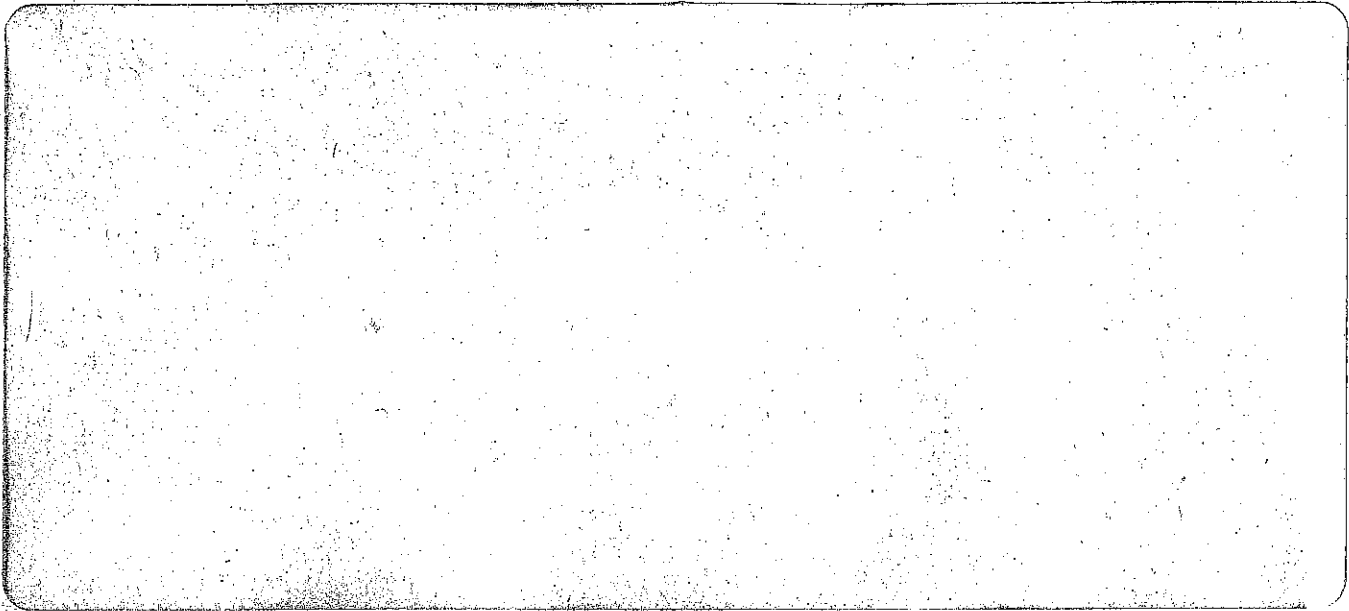
Wird der Zustellungsadressat oder eine zum Empfang des Schriftstücks berechtigte Person in der angegebenen Wohnung oder in den angegebenen Geschäftsräumen nicht angetroffen, kann das Schriftstück in einen zu der Wohnung oder dem Geschäftsraum gehörenden Briefkasten eingelegt werden. Mit der Einlegung gilt das Schriftstück als zugestellt.

Hinweis: Umschlag bitte aufbewahren, siehe Vorblatt!

Zugestellt am
(Datum, ggf. Uhrzeit, Unterschrift)

28/11/2012

Förmliche Zustellung





-154- Amtsgericht Köln, 50922 Köln

25.11.2024

Herrn
Dirk Magnutzki
c/o Magnu GmbH
Gasteiner Straße 47
47249 Duisburg

Aktenzeichen
154 C 451/24
bei Antwort bitte angeben

Bearbeiter
Frau Janßen
Durchwahl
0221/477-1894

Sehr geehrter Herr Magnutzki,

in dem Rechtsstreit Pankalla gegen Magnutzki

sende ich Ihnen auf Anordnung des Gerichts eine beglaubigte
Abschrift der am 01.11.2024 eingereichten Klage und eine
beglaubigte Abschrift der richterlichen Verfügung.

Bitte beachten Sie, dass es zwei Fristen gibt:

Sie sind aufgefordert, dem Gericht innerhalb einer Frist von **zwei
Wochen** nach Zustellung dieses Schreibens mitzuteilen, ob Sie sich
gegen die Klage verteidigen wollen.

Wenn Sie sich verteidigen wollen, müssen Sie **außerdem** innerhalb
einer Frist **von weiteren zwei Wochen** auf die Klage schriftlich
erwidern.

Diese weitere Frist läuft also **vier Wochen** nach Zustellung dieses
Schreibens ab.

Beachten Sie bitte unsere **wichtigen Hinweise**.

Anschrift
Luxemburger Str. 101
50939 Köln
Sprechzeiten
Mo., Di., Mi. und Fr. von 8:00 -
12:00 Uhr, Do. von 9:00 - 12:00
Uhr und von 14:00 - 15:00 Uhr
Telefon
0221/477 - 0
Telefax:
0221/477-33 33
www.ag-koeln.nrw.de
Nachbriefkasten: Luxemburger
Str. 101, 50939 Köln
Konten der Zahlstelle des
Amtsgerichts Köln: Deutsche
Bundesbank Filiale Köln IBAN
DE87370000000037001512



Mit freundlichen Grüßen

Janßen

Justizbeschäftigte

- automatisiert erstellt, ohne Unterschrift gültig -

Wichtige Hinweise

zum Schreiben vom 25.11.2024
Geschäftsnummer 154 C 451/24

Die in der richterlichen Verfügung gesetzte Frist beginnt mit der Zustellung dieser Schriftstücke. Wenn Sie nicht innerhalb der gesetzten Frist mitteilen, dass Sie sich gegen die Klage verteidigen wollen (Verteidigungsanzeige), können Sie den Prozess allein deshalb durch ein Versäumnisurteil ohne mündliche Verhandlung verlieren. In diesem Fall müsste die beklagte Partei auch die Gerichtskosten und die notwendigen Kosten der Gegenseite tragen (§ 91 ZPO). Aus dem Versäumnisurteil oder dem Urteil nach Lage der Akten kann der Gegner gegen die beklagte Partei zudem die Zwangsvollstreckung betreiben (§ 708 Nr. 2 ZPO).

Die zweite Frist betrifft die Stellungnahme zur Klageschrift (Klageerwiderung). Geht diese nicht fristgerecht ein, so können Sie auch deshalb den Prozess verlieren. Alles, was verspätet vorgebracht wird, darf das Gericht nur berücksichtigen, wenn dadurch die Erledigung des Rechtsstreits nicht verzögert wird, oder wenn Sie die Verspätung genügend entschuldigen.

Was soll in der Klageerwiderung stehen?

In der Klageerwiderung sollen Sie alles mitteilen, was Sie gegen die Klage vorbringen wollen. Geben Sie z.B. an

- a) welche Behauptungen in der Klageschrift Ihrer Meinung nach nicht zutreffen,
- b) welche in der Klageschrift nicht enthaltenen Angaben das Gericht außerdem berücksichtigen soll,
- c) welche Zeugen (mit vollständiger Adresse) Ihre Behauptungen bestätigen oder die Behauptungen der Gegenseite widerlegen sollen,
- d) auf welche anderen Beweismittel Sie sich beziehen (z.B. Gutachten eines vom Gericht beauftragten Sachverständigen, Urkunden).

Wollen Sie den Anspruch ganz oder teilweise anerkennen?

Wenn Sie gegenüber dem Gericht den Klageanspruch ganz oder teilweise anerkennen, so kann das Gericht Sie ohne mündliche Verhandlung entsprechend Ihrem Anerkenntnis verurteilen. Dies würde zu einer Ermäßigung der Gerichtsgebühren führen.

Wie und wo können Sie Ihre Erklärungen abgeben?

Sie können alle Erklärungen schriftlich einreichen oder mündlich der Geschäftsstelle eines Amtsgerichts zu Protokoll geben. Jedenfalls müssen Ihre Erklärungen innerhalb der Fristen beim **Amtsgericht Köln** eingehen.

Geben Sie bitte immer die Geschäftsnummer an.

Ihre Stellungnahme kann auch als elektronisches Dokument eingereicht werden. Eine einfache E-Mail genügt den gesetzlichen Anforderungen nicht.

Das elektronische Dokument muss – mit einer qualifizierten elektronischen Signatur der verantwortenden Person versehen sein oder – von der verantwortenden Person signiert und auf einem sicheren Übermittlungsweg eingereicht werden.

Ein elektronisches Dokument, das mit einer qualifizierten elektronischen Signatur der verantwortenden Person versehen ist, darf wie folgt übermittelt werden:

- auf einem sicheren Übermittlungsweg oder
- an das für den Empfang elektronischer Dokumente eingerichtete Elektronische Gerichts- oder Verwaltungspostfach (EGVP) des Gerichts.



Wegen der sicheren Übermittlungswege wird auf § 130a Absatz 4 der Zivilprozessordnung verwiesen. Hinsichtlich der weiteren Voraussetzungen zur elektronischen Kommunikation mit den Gerichten wird auf die Verordnung über die technischen Rahmenbedingungen des elektronischen Rechtsverkehrs und über das besondere elektronische Behördenpostfach (Elektronischer-Rechtsverkehr-Verordnung-ERVV) in der jeweils geltenden Fassung sowie auf die Internetseite www.justiz.de verwiesen.

Beglaubigte Abschrift

154 C 451/24

Prozessleitende Verfügung

In dem Rechtsstreit
Pankalla gegen Magnutzki

wird das schriftliche Vorverfahren angeordnet (§ 276 ZPO).

1.

Der Beklagte wird aufgefordert, innerhalb einer Notfrist von **zwei Wochen nach Zustellung** der Klageschrift dem Gericht schriftlich anzuzeigen, wenn er sich gegen die Klage verteidigen will oder ob der Anspruch teilweise oder ganz anerkannt wird.

Eine Vertretung durch einen Rechtsanwalt ist nicht vorgeschrieben (§ 499 Abs. 1 ZPO).

Geht die Anzeige der Verteidigungsbereitschaft nicht innerhalb der gesetzten Frist hier ein, kann auf Antrag des Klägers ohne mündliche Verhandlung ein Versäumnisurteil erlassen werden (§ 331 ZPO), mit welchem dem Beklagten auch die Kosten des Rechtsstreits auferlegt werden und aus welchem der Kläger unmittelbar die Zwangsvollstreckung betreiben kann, ohne zuvor Sicherheit leisten zu müssen (§§ 91, 708 Nr. 2 ZPO).

Wird der Anspruch anerkannt, ergeht gegen den Beklagten ohne mündliche Verhandlung ein Anerkenntnisurteil (§ 307 ZPO).

Zugleich wird dem Beklagten aufgegeben, innerhalb einer Frist von **weiteren zwei Wochen** schriftlich auf die Klage zu erwidern.

Diese Erwidernsfrist läuft also **vier Wochen** nach Zustellung dieser Verfügung ab.

Bei Versäumung dieser Frist kann etwaiges verspätetes Vorbringen unberücksichtigt bleiben. Denn das Gericht darf verspätetes Vorbringen nur berücksichtigen, wenn dieses nach seiner freien Überzeugung die Erledigung des Rechtsstreits nicht verzögert oder die Verspätung genügend entschuldigt wird. Andernfalls muss das Gericht verspätetes Vorbringen unberücksichtigt lassen.

Es besteht deshalb bei nicht fristgerecht eingehender Stellungnahme die Gefahr, allein deshalb den Prozess zu verlieren.

2.

Das Gericht weist die Parteien gemäß § 139 ZPO auf Folgendes hin:

Unter Bezugnahme auf den Beschluss des VGH Mannheim vom 23.04.2018 (Az. 10 S 358/18) dürfte dem Beklagten als alleinigem Geschäftsführer der Magnu GmbH

eine an ihn persönlich gerichtete Klage unter der Adresse der Magnu GmbH wirksam durch Einlegung in deren Briefkasten zugestellt werden können (vgl. auch Schultzy in: Zöller, Zivilprozessordnung, 35. Auflage 2024, § 178 ZPO, Rn. 16).

Köln, 25.11.2024

Amtsgericht

Dr. Heite

Richter am Amtsgericht

Beglaubigt

Urkundsbeamter/in der Geschäftsstelle

Amtsgericht Köln



Gordon Pankalla
- RECHTSANWALT -

Gordon Pankalla Rechtsanwalt - Hansaring 68-70 - 50670 Köln

Amtsgericht Köln

per: beA

Rechtsanwalt

Gordon Pankalla

Hansaring 68-70

50670 Köln

Telefon: 0221 270 87 76

Telefax: 0221 270 87 79

Aktenzeichen: 0400/24

Köln, den 30.10.2024

Klage

des Rechtsanwalts Gordon Pankalla, Hansaring 68-70, 50670 Köln

- Kläger -

Prozessbevollmächtigte: Rechtsanwalt Gordon Pankalla, Hansaring 68-70, 50670 Köln

gegen

Dirk Magnutzki, c/o Magnu GmbH, Gasteiner Straße 47, 47249 Duisburg

- Beklagter -

wegen: **Geldentschädigung und Unterlassung**

vorl. Streitwert: 4.000 EUR

hiermit erhebe ich Klage und werden in der mündlichen Verhandlung folgende Anträge stellen:

1. Der Beklagte wird verurteilt, an den Kläger eine angemessene Geldentschädigung nebst Zinsen in Höhe von 5 Prozentpunkten über dem jeweiligen Basiszinssatz seit Rechtshängigkeit zu zahlen, wobei der genaue Betrag der Geldentschädigung in das Ermessen des Gerichts gestellt wird.

2. Der Beklagte wird verurteilt, es bei Meidung eines vom Gericht für jeden Fall der Zuwiderhandlung festzusetzenden Ordnungsgeldes bis zu 250.000,00 Euro, ersatzweise Ordnungshaft bis zu 6 Monaten, es zu unterlassen:

a) in Bezug auf den Kläger durch die Verbreitung der Aussage: *„Reiner hat angedeutet das der hin und wieder gerne was trinkt“*, *„ich hab mal eine Sprachnachricht bekommen, da war er auch lustig drauf“*, den unwahren Eindruck zu erwecken, der Unterzeichner sei Alkoholiker;

b) in Bezug auf den Kläger durch die Verbreitung der Aussage: *„denn wäre jemand gut im Geschäft und ein erfolgreicher Anwalt dann würde der das sicherlich nicht von Zuhause von der Bettkante aus machen“* den unwahren Eindruck zu erwecken, der Unterzeichner führe keinen Kanzleibetrieb;

c) in Bezug auf den Kläger durch die Verbreitung der Aussage: *„ wenn irgendein HALBPROFESSIONELLER Rechtsanwalt, wie ich immer sage von der Bettkante, OHNE FUNKTIONIERENDEN KANZLEIBETRIEB, jeden Monat sein Geld zusammenkratzen muss um über die Runden zu kommen“* den unwahren Eindruck zu erwecken, der Unterzeichner befinde sich im Vermögensverfall.

wie dies am 17.09.2024 durch die Veröffentlichung des Podcast mit dem Titel: RUNDER TISCH - PODCAST FALL REINER FUELLMICH UND DIE UNQUALIFIZIERTEN DUMMSCHWÄTZER!! MIR REICHT ES JETZT SO LANGSAM !! SIE HABEN KEINE

AHNUNG WAS SIE ANRICHTEN !! gesehen ist und nach wie vor unter abrufbar <https://t.me/rundetisch/5373> ist, sowie aus der Anlage K5 hervorgeht.

3. Der Beklagte wird verurteilt, den Kläger von vorgerichtlichen, nicht anrechenbaren, Rechtsanwaltsgebühren in Höhe von 453,87 EUR freizustellen.
4. Der Beklagte trägt die Kosten des Verfahrens.
5. Den Prozessbevollmächtigten wird eine vollstreckbare Ausfertigung des Urteils nebst Zustellungsbescheinigung (§ 169 ZPO) erteilt.

Für den Fall der Anordnung eines schriftlichen Vorverfahrens und der nicht rechtzeitigen Anzeige der Verteidigungsbereitschaft durch den Beklagten, wird der Erlass eines Versäumnisurteils ohne mündliche Verhandlung beantragt. Im Falle eines ganz oder teilweise abgegebenen Anerkenntnisses, beantragen wir den Erlass eines Anerkenntnis- bzw. Teilanerkenntnisurteils.

Begründung:

I. Sachverhalt

Der Beklagte ist betreibt mit seiner Frau / Freundin „Manu“ im Internet eine Sendung / Webseite mit dem Namen: der Runde Tisch, unter: <https://www.der-runde-tisch.com/>

Zwischen den Parteien war es zu Unstimmigkeiten gekommen, da sich der Kläger zu dem Strafverfahren des Herrn Dr. Reiner Fuellmich geäußert hatte. Dr. Fuellmich steht aktuell wegen dem Vorwurf der Untreue vor Gericht. Der Kläger äußerte sich dahin, dass er meint, dass die Anklage und U-Haft zu Recht erfolgten und dass nach allen öffentlichen Informationen auch eine Verurteilung wegen Untreue als wahrscheinlich erscheint.

Der Beklagte scheint mit Herrn Fuellmich befreundet zu sein, er betonte auch, dass er mehrfach mit Herr Fuellmich telefoniert habe und diesen als unschuldig hält, ferner wür-

de es sich um ein reines politisches und nicht rechtsstaatliches gegen Verfahren handeln. Dementsprechend war der Beklagte über die sachliche und rechtliche Einschätzung des Kläger so verärgert, dass er offenbar beschloss, den Kläger in seiner Person anzugreifen und öffentlich lächerlich zu machen.

Am 17.09.2024 veröffentlichten der Beklagte daher einen Podcast, abrufbar unter <https://t.me/rundetisch/5373> mit dem Titel: RUNDER TISCH - PODCAST FALL REINER FUELLMICH UND DIE UNQUALIFIZIERTEN DUMMSCHWÄTZER!! MIR REICHT ES JETZT SO LANGSAM !! SIE HABEN KEINE AHNUNG WAS SIE ANRICHTEN !!



In diesem Podcast (Anlage K5) erwecke der Beklagte dann gegenüber den Zuhörern den unwahren Eindruck, der Kläger habe gar keine Kanzlei und sei ein „Säufer“ und erfolgloser Anwalt. Ziel dieses Verhaltens ist es offenkundig, den Kläger persönlich zu diffamieren, damit ihm kein Glauben mehr geschenkt wird.

So erwähnen der Beklagte bei Minute 6, ihm gegenüber sei von Dr. Fuellmich auch angedeutet worden, dass der Kläger **„hin und wieder gerne was trinkt“**, außerdem behaupten er **„ich hab mal eine Sprachnachricht bekommen, da war er auch lustig drauf“**. Hiermit will der Beklagte beim Zuhörer den unwahren Eindruck erwecken, der Kläger sei ein Alkoholiker.

Der Dr. Fuellmich verbreitete diese Lügengeschichte bereits aus Mexiko gegenüber dem Kläger auf einem YouTube Kanal namens: Bittel TV. Hintergrund war es, dass der Kläger in einem einstweiligen Rechtsschutzverfahren, welches der Kläger für einem Mandantin gegenüber dem Dr. Fuellmich führte obsiegte. Fuellmichs Strategie ist es dabei immer, seine Gegenspieler öffentlich bloßzustellen, dies betrieb er nicht nur gegenüber der Kollegin Viviane Fischer, sondern auch gegenüber dem Kollegen Dr. Justus Hoffmann.

Damit triebt Fullmich seine „Fan-Blase“ an, ebenfalls solche fiesen Unterstellungen zu machen, wenn jemand seiner Darstellung widerspricht, hierdurch soll eine sachliche Diskussion unmöglich gemacht werden.

Bei Minute 20 des Podcast sagt der Beklagte: **„denn wäre jemand gut im Geschäft und ein erfolgreicher Anwalt dann würde der das sicherlich nicht von Zuhause von der Bettkante aus machen“**. Hiermit erwecken der Beklagte den unwahren Eindruck, der Kläger erbringe seine Arbeiten im Bett und habe keinen Kanzleibetrieb.

Dies unterstreicht der Beklage dann auch bei Minute 32, wo er sagt: **„wenn irgendein HALBPROFESSIONELLER Rechtsanwalt, wie ich immer sage von der Bettkante, OHNE FUNKIONIERENDEN KANZLEIBETRIEB, jeden Monat sein Geld zusammenkratzen muss um über die Runden zu kommen“** Hiermit will der Beklagte den wahrheitswidrigen Eindruck zu erwecken, der Unterzeichner sei „pleite“ (oder es drohe ein Vermögensverfall).

Mit Schriftsatz vom 23.09.2024 mahnt der Kläger den Beklagten ab, die Aussagen zu unterlassen und bis zum 10.10.2024 eine entsprechende Unterlassungserklärung zu unterzeichnet, sowie die Aussagen als unwahr zu widerrufen.

- Beweis: Abmahnung vom 23.09.2024, als **Anlage K1** -

Darauf reagierte der Beklagte nicht. **Er gab weder eine Unterlassungserklärung ab, noch löschte er den Podcast aus dem Internet.** Der Kläger hatte zuvor auch versucht mit dem Beklagten ins Gespräch zu kommen, um diesen zur Sachlichkeit zu bewegen.

Statt dessen nutze der Beklagte die beiden Anrufversuch dann dazu, auch den Kläger auch weiterhin lächerlich zu machen, indem er **ein weiteres Video (Anlage K7, sowie Transskript als Anlage K8)** anfertigte und dort u.a. behauptete, der Kläger habe nun auch noch Telefonterror bei ihm betrieben.

Er schnitt in diesem weiterem Video (Anlage K7) auch ohne Zustimmung des Klägers Videos und Bilder des Klägers zusammen und lies dies dann mit 1,5 Geschwindigkeit ablaufen und den Kläger als eine Art Micky Maus Figur lächerlich zu machen. Von einer sachlichen Auseinandersetzung kann also keiner Rede sein, das einzige Ziel war es offenkundig, den Kläger öffentlich bloßzustellen zu wollen.

Ferner blendete der Beklagte in diesem zweiten Video (Anlage K7) auch noch die private Telefonnummer des Klägers ein, offenbar deshalb, weil er seine „Reiner Fuellmich Fanblase“ dazu animieren wollte, beim Kläger Telefonterror zu betreiben. Gegen dieses zweite (Anlage K7) Video ist der Kläger bereits mit einer einstweiligen Anordnung gegen den Beklagten vorgegangen – anbei als

- **Beweis: Einstweilige Anordnung des AG Köln, als Anlage K2** - .

In der Zwischenzeit hat sich der Beklagte aber wohl nach Ungarn abgesetzt, was aus der EMA Auskunft hervorgeht, welche der Kläger bei der Stadt Duisburg eingeholt hat, vgl. EMA Auskunft anbei als

- **Beweis: EMA Auskunft der Stadt Duisburg, als Anlage K3** - .

Nach Auskunft aus den Handelsregister – Anlage K4 – ist der Beklagte in Deutschland aber weiterhin als Geschäftsführer unter seiner Firmenanschrift, der Magnu GmbH, unter der gleichen Anschrift wie seine frühere Wohnanschrift, erreichbar.

– Beweis: Auszug Handelsregister, als Anlage K4 - .


Den hier streigegenständlichen Podcast mit dem Titel: RUNDER TISCH - PODCAST FALL REINER FUELLMICH UND DIE UNQUALIFIZIERTEN DUMMSCHWÄTZER!! MIR REICHT ES JETZT SO LANGSAM !! SIE HABEN KEINE AHNUNG WAS SIE ANRICHTEN !! immer noch abrufbar unter <https://t.me/rundetisch/5373> lege ich als Video/ Podcast in der - Anlage K5 - vor,


– Beweis: Podcast , als Anlage K5 - .

das dazu gehörenden Transskript lege ich zudem als - Anlage K6 - vor .

– Beweis: Transskript des Podcast , als Anlage K6 - .

Auf dem Telegram Kanal des Dr. Reiner Fuellmich, mit über 100.000 Abonnenten wurde das Video inzwischen durch ein anderes Video ausgetauscht. Die Google Suche belegt aber, dass es bis vor Kurzen auch dort verfügbar gewesen ist:

 Telegram
<https://t.me/ReinerFuellmich> ⓘ
Reiner Fuellmich
X RUNDER TISCH - PODCAST X FALL REINER FUELLMICH UND DIE UNQUALIFIZIERTEN DUMMSCHWÄTZER ... I SIE MACHEN DAS SO DUMM UND SICHTB...

 Telegram Messenger
<https://t.me/ReinerFuellmich> ⓘ
Reiner Fuellmich
X RUNDER TISCH - PODCAST X FALL REINER FUELLMICH UND DIE UNQUALIFIZIERTEN DUMMSCHWÄTZERIMIR REICHT ES JETZT SO LANGSAM !! SIE...

II. Rechtliches

1) Unterlassungsanspruch

Das Verhalten des Beklagten erfüllt den Tatbestand der §§ 185 ff. StGB. Es ist geeignet, den Kläger verächtlich zu machen und in der öffentlichen Meinung herabzuwürdigen sowie dessen Kredit zu gefährden. Der Kläger hat zudem bei der StA Duisburg zudem bereits eine Strafanzeige erstattet.

Mit den beanstandeten Äußerungen greift der Beklagte in erheblichem Ausmaß rechtswidrig in das allgemeine Persönlichkeitsrecht des Klägers und in die Ausübung seiner anwaltlichen Berufsehre ein. Dieser Eingriff ist mangels berechtigten Interesses auch nicht gerechtfertigt.

An der beanstandeten Verbreitung besteht kein berechtigtes Interesse, insbesondere weil für die Darstellung des von Ihnen erweckten Eindrucks keinerlei wahren Anknüpfungstatsachen gegeben sind. An der Verbreitung von Eindruckserweckungen unwahren Inhalts besteht kein berechtigtes Interesse.

Daraus resultiert ein Unterlassungsanspruch aus § 1004 BGB analog i.V.m. § 823 Abs.1 BGB i.V.m. Art. 1 und 2 GG. Fernerhin folgt der Unterlassungsanspruch hier auch aus § 1004 BGB analog i.V.m. § 823 Abs. 2 BGB i.V.m. § 186 f. StGB.

Der Beklagte stellt den Kläger als alkoholabhängigen, im Vermögensverfall befindlichen Anwalt dar, der keinen Kanzleibetrieb mehr führt und „im Bett“ arbeite. Da es sich dabei um eine strafbare Handlung handelt, wäre es an dem Beklagten entsprechenden Beweise vorzulegen, dass diese Aussagen der Wahrheit entsprechen – ein solcher Beweis ist aber gar nicht zu führen, da der Kläger weder alkoholabhängig ist und selbstverständlich unter seiner Anwaltsanschrift auch eine Kanzlei betreibt.

Streitgegenstand ist folglich eine Verleumdung i.S.d. § 187, jedenfalls aber eine üble Nachrede i.S.d. § 186 StGB. Die Beweisregel der §§ 186 f. StGB wird in das Deliktsrecht transformiert. Demnach trägt der auf Unterlassung in Anspruch genommene Äußernde die Beweislast für die Wahrheit der Tatsachenbehauptung (BGH, Urt. v. 11. 12. 2012-VI ZR 314/10).

Dem Kläger steht der geltend gemachte Unterlassungsanspruch gemäß §§ 823, 1004 Abs. 1 Satz 2 BGB analog, Art. 2 Abs. 1, 1 Abs. 1 GG, 8 EMRK zu.

2) Entschädigung

Gründe, welche die Äußerungen des Beklagten unter der Berücksichtigung der Meinungsfreiheit nach Art. 5 Abs. 1 S. 1 GG rechtfertigen könnten, sind nicht ersichtlich (BGH NJW 2005, 592, 592), vgl. auch oben. Der Schutz des Persönlichkeitsrechts hat also Vorrang, wenn, wie hier, sich die Äußerung des Beklagten als reiner Angriff auf die Menschenwürde, als Schmähkritik oder als eine Formalbeleidigung darstellen (BVerfG NJW 1999, 1322, 1324).

Schließlich ist der besonderen Funktion der Geldentschädigung bei Persönlichkeitsrechtsverletzungen Rechnung zu tragen, die auch ihre sachliche Berechtigung in dem Gedanken findet, dass das Persönlichkeitsrecht gegenüber erheblichen Beeinträchtigungen anderenfalls ohne ausreichenden Schutz bliebe (vgl. BGH, Urteile vom 22. Januar 1985 - VI ZR 28/83, AfP 1985, 110, 113; vom 9. Juli 1985 - VI ZR 214/83, BGHZ 95, 212, 215).

Zudem soll die Geldentschädigung der Prävention dienen (vgl. BGH, Urteil vom 5. Oktober 2004 - VI ZR 255/03, BGHZ 160, 298, 302 mwN). Die Höhe der Geldentschädigung ist von der Intensität und den Umständen der Persönlichkeitsrechtsverletzung abhängig. Unter Berücksichtigung der Rechtsprechungspraxis zu vergleichbaren Sachverhalten hält der Kläger eine Entschädigung von insgesamt 1.500,00 EUR für angemessen.

Bei der Bemessung der Geldentschädigung sind die gesamten Umstände des Einzelfalls zu berücksichtigen. Hierbei sind insbesondere die Bedeutung und Tragweite des Eingriffs, also das Ausmaß der Verbreitung der Veröffentlichung, die Nachhaltigkeit und Fortdauer der Interessen- oder Rufschädigung des Verletzten, ferner Anlass und Beweggrund des Handelnden sowie der Grad des Verschuldens zu berücksichtigen

(vgl. BGH, Urteile vom 9. Juli 1985 - VI ZR 214/83, BGHZ 95, 212 214 f.; vom 24. November 2009 - VI ZR 219/08, BGHZ 183, 227 Rn. 11; vom 20. März 2012 - VI ZR 123/11, AfP 2012, 260 Rn. 15, jeweils mwN; vgl. auch BVerfG NJW 2004, 591, 592).

Der Geldentschädigungsanspruch aus § 823 BGB in Verbindung mit Art. 2 Abs.1, Art.1 Abs.1 GG soll eine Verletzung des Allgemeinen Persönlichkeitsrechts ausgleichen. Dem Allgemeinen Persönlichkeitsrecht kommt insoweit ein eigener ideeller Wert aus sich heraus zu (BGH, NJW 2000, 2195, 2197; Sprau, in: Palandt, 78. Aufl. 2019, § 823 Rn. 129), der unabhängig von einer körperlichen oder psychischen Betroffenheit besteht und vorliegend durch die Äußerungen des Beklagten herabgesetzt ist.

Im Rahmen der Abwägung ist nicht außer Acht zu lassen, dass vorliegend das Allgemeine Persönlichkeitsrecht in der Ausprägung der Würde betroffen ist. Die besondere Bedeutung dieses unantastbaren Grundrechts im Sinne des Art. 1 Abs. 1 GG ist in der Abwägung zu berücksichtigen.

Darüber hinaus steht durch die Wahl des Mediums Internet eine Perpetuierung der Rechtsgutsverletzung durch die Möglichkeit der Speicherung und Verlinkung der Äußerungen durch Follower der Klägerin zu befürchten. Dabei hatten die übrigen Nutzer die Gelegenheit, die streitgegenständliche Äußerung zu kommentieren. Im Rahmen der Genugtuungsfunktion ist ebenfalls das Verschulden des Beklagten zu berücksichtigen.

Überdies erscheint vor diesem Hintergrund unter Präventionsgesichtspunkten die Zubilligung einer Geldentschädigung in besonderer Weise angezeigt. Zudem ist bei der Höhe der Geldentschädigung zu berücksichtigen, dass die Äußerungen angesichts ihres stark beleidigenden Charakters, aufgrund der raschen Verbreitung in den Medien und eine Breitenwirkung entfaltet haben und daher eine besonders schwerwiegende Persönlichkeitsrechtsverletzung darstellen.

Dabei ist die faktische Reichweite des Beklagten unerheblich, da es bei der Bestimmung der Höhe der Entschädigung im Fall von Rechtsverletzungen auf einer Internetplattform

nicht auf die Anzahl der konkreten Seitenaufrufe ankommt (Klass, in: Erman, 15. Aufl. 2017, Anhang zu § 12 BGB Rn. 318). Vielmehr bemisst sich die Höhe an der Anzahl der Nutzer des Portals zum Verletzungszeitpunkt (ebd.), sodass für die Bemessung vorliegend auf die Follower-Anzahl des Beklagten abzustellen ist. Der Telegram Kanal des Beklagten hat über 11.000 Abonnenten. Der Kanal von Dr. Fuellmich, auf dem der Podcast ebenfalls publiziert wurde, hat sogar über 100.000 Abonnenten

Demnach sollte eine Entschädigung von insgesamt 1.500,00 EUR als angemessen anzusehen sein, wenn einem Anwalt unterstellt wird, der sei alkoholabhängig und daher also in seinem Beruf nicht erfolgreich und könne nicht mal eine Kanzlei führen und müsse sich sein Geld zusammenkratzen. Zu beachten ist auch, dass sich um um einen rechtswidrigen Eingriff in den eingerichteten und ausgeübten Kanzleibetrieb des Klägers handelt und gem. § 826 BGB sogar eine sittenwidrige vorsätzliche Schädigung darstellt.

3) Außergerichtliche Kosten

Der Kläger hat außerdem einen Anspruch auf Freistellung von den außergerichtlichen, nicht anrechenbaren, Rechtsanwaltskosten. Bei den Rechtsverfolgungskosten handelt es sich um einen Teil des auf der Grundlage von § 823 Abs. 1 BGB in Verbindung mit Art. 2 Abs. 1, Art. 1 Abs. 1 GG zu erstattenden Vermögensfolgeschadens, wenn die Inanspruchnahme anwaltlicher Beratung zur Wahrnehmung der Rechte des Geschädigten erforderlich und zweckmäßig war (BGH NJW 2006, 1065, 1065). Diese Voraussetzungen liegen vor.

Es handelt sich **nicht** um einen einfach gelagerten Fall, da die Einschätzung der Erfolgsaussichten der Rechtsverfolgung einer ausführlichen Abwägung der widerstreitenden Interessen der Parteien unter Kenntnis der einschlägigen Rechtsprechung bedurfte und zudem mit einem erheblichem Arbeitsaufwand verbunden waren.

Die Rechtsanwaltsgebühren berechnen sich daher wie folgt:

Gegenstandswert: 4.000,00 €

Der Gegenstandswert setzt sich zusammen aus dem Geldentschädigungsanspruch i.H.v. 1.500 Euro sowie dem Unterlassungsanspruch mit einem Gegenstandswert i.H.v. 2.500 Euro.

Demnach berechnen sich folgenden Gebühren:

1,3 Geschäftsgebühr gem. Nr. 2300 VV RVG
361,40 €

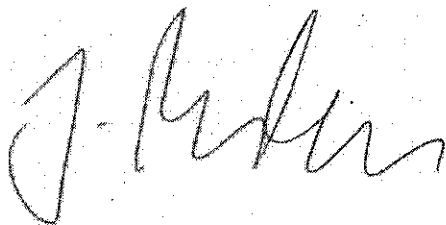
Auslagenpauschale gem. Nr. 7002 VV RVG

20,00 €
Nettobetrag
381,40 €

zuzüglich 19 % Umsatzsteuer gem. Nr. 7008 VV RVG
72,47 €

Gesamtbetrag:
453,87 €

Der Beklagte ist dem Kläger gegenüber zum Ersatz dieser Kosten verpflichtet, folglich ist auch der Klageantrag zu 3) begründet. Insgesamt ist die zulässige Klage daher in allen Punkten begründet. Sollte das Gericht weitere Angaben zu den geltend gemachten Tatsachen und/oder weitere Beweisantritte als sachdienlich erachten, so wird gemäß § 139 ZPO um einen kurzen Hinweis gebeten



Gordon Pankalla
- Rechtsanwalt -

Beglaubigt
Urkundsbeamter/in der Geschäftsstelle
Amtsgericht Köln



Gordon Pankalla
- RECHTSANWALT -

Gordon Pankalla: Rechtsanwalt - Hansaring 68-70 - 50670 Köln

Dirk Magnutzki
Gasteiner Straße 47
47249 Duisburg

Rechtsanwalt

Gordon Pankalla
Hansaring 68-70
50670 Köln

Telefon: 0221 270 87 76

Telefax: 0221 270 87 79

Aktenzeichen: 0400/24

Köln, den 23.09.2024

Pankalla ./ D. Magnutzki

Unterlassungsaufforderung

wegen: Unterlassung ehrverletzender Äußerungen im Internet unter

(<https://t.me/rundetisch/5373>)

Sehr geehrter Herr Magnutzki,

hiermit mahne ich Sie wegen nachstehendem Verhalten ab und fordere Sie zur Unterlassung auf.

I. Sachverhalt

Am 17.09.2024 veröffentlichten Sie einen Podcast, abrufbar unter <https://t.me/rundetisch/5373> mit dem Titel: RUNDER TISCH - PODCAST FALL REINER FUELLMICH UND DIE UNQUALIFIZIERTEN DUMMSCHWÄTZER!! MIR REICHT ES JETZT SO LANGSAM !! SIE HABEN KEINE AHNUNG WAS SIE ANRICHTEN !!

In diesem Podcast erwecken Sie gegenüber den Zuhörern den unwahren Eindruck, der Unterzeichner habe gar keine Kanzlei und sei als „Säufer“ ein erfolgloser Anwalt.

So erwähnen Sie in Minute 6, Ihnen gegenüber sei angedeutet worden, dass der Unterzeichner „hin und wieder gerne was trinkt“, außerdem behaupten Sie „ich hab mal eine Sprachnachricht bekommen, da war er auch lustig drauf“.

Hiermit erwecken Sie den unwahren Eindruck, der Unterzeichner sei ein Alkoholiker.

Bei Minute 20 sagen Sie: „denn wäre jemand gut im Geschäft und ein erfolgreicher Anwalt dann würde der das sicherlich nicht von Zuhause von der Bettkante aus machen“.

Hiermit erwecken Sie den unwahren Eindruck, der Unterzeichner erbringe seine Arbeiten im Bett und habe keinen Kanzleibetrieb.

Dies unterstreichen Sie bei Minute 32, wo Sie sagen: „wenn irgendein HALBPROFESSIONELLER Rechtsanwalt, wie ich immer sage von der Bettkante, OHNE FUNKTIONIERENDEN KANZLEIBETRIEB, jeden Monat sein Geld zusammenkratzen muss um über die Runden zu kommen“

Wo Sie auch wahrheitswidrig den Eindruck erwecken, der Unterzeichner sei „pleite“ (oder es drohe ein Vermögensverfall). Diese erweckten Eindrücke sind falsch und unwahr.

II. Rechtliches

Ihre Äußerungen sind rechtswidrig.

Ihr Verhalten erfüllt den Tatbestand der §§ 185 ff. StGB. Es ist geeignet, den Unterzeichner verächtlich zu machen und in der öffentlichen Meinung herabzuwürdigen und dessen Kredit zu gefährden.

Mit den beanstandeten Äußerungen greifen Sie in erheblichem Ausmaß rechtswidrig in das allgemeine Persönlichkeitsrecht des Unterzeichners und in die Ausübung seiner anwaltlichen Berufsehre ein. Dieser Eingriff ist mangels berechtigten Interesses auch nicht gerechtfertigt.

An der beanstandeten Verbreitung besteht kein berechtigtes Interesse, insbesondere weil für die Darstellung des von Ihnen erweckten Eindrucks keine wahren Anknüpfungstatsachen gegeben sind. An der Verbreitung von Eindruckserweckungen unwahren Inhalts besteht kein berechtigtes Interesse.

Daraus resultiert ein Unterlassungsanspruch aus § 1004 BGB analog i.V.m. § 823 Abs.1 BGB i.V.m. Art. 1 und 2 GG. Fernerhin folgt der Unterlassungsanspruch hier auch aus § 1004 BGB analog i.V.m. § 823 Abs. 2 BGB i.V.m. § 186 f. StGB

Sie stellen den Unterzeichner als alkoholabhängigen, im Vermögensverfall befindlichen Anwalt dar, der keinen Kanzleibetrieb mehr führt und „im Bett“ arbeite.

Streitgegenstand ist folglich eine Verleumdung i.S.d. § 187, jedenfalls aber eine üble Nachrede i.S.d. § 186 StGB. Die Beweisregel der §§ 186 f. StGB wird in das Deliktsrecht transformiert. Demnach trägt der auf Unterlassung in Anspruch genommene Äußernde die Beweislast für die Wahrheit der Tatsachenbehauptung (BGH, Urt. v. 11. 12. 2012-VI ZR 314/10).

Da die Äußerungen unwahr sind, ist der Wahrheitsbeweis hier nicht möglich.

III. Unterlassungsanspruch

Sie werden daher aufgefordert, obige beanstandete Teile Ihrer Verbreitungen unverzüglich zu **löschen**, sowie **gleichartige Handlungen zu unterlassen, insbesondere es zu unterlassen,**

1. in Bezug auf den Unterzeichner durch die Verbreitung der Aussage: „Reiner hat angedeutet... das der hin und wieder gerne was trinkt“, „ich hab mal eine Sprachnachricht bekommen, da war er auch lustig drauf“, den unwahren Eindruck zu erwecken, der Unterzeichner sei Alkoholiker;
2. in Bezug auf den Unterzeichner durch die Verbreitung der Aussage: „denn wäre jemand gut im Geschäft und ein erfolgreicher Anwalt dann würde der das sicherlich nicht von Zuhause von der Bettkante aus machen“ den unwahren Eindruck zu erwecken, der Unterzeichner führe keinen Kanzleibetrieb;
3. In Bezug auf den Unterzeichner durch die Verbreitung der Aussage: „wenn irgendein HALBPROFESSIONELLER Rechtsanwalt, wie ich immer sage von der Bettkante, OHNE FUNKTIONIERENDEN KANZLEIBETRIEB, jeden Monat sein Geld zusammenkratzen muss um über die Runden zu kommen“ den unwahren Eindruck zu erwecken, der Unterzeichner befinde sich im Vermögensverfall.

Zu unterlassen sind die durch Unterstreichung hervorgehobenen Stellen. Zur Ausräumung der indizierten Wiederholungsgefahr (vgl. statt aller BGH, Urteil vom 04.12.2018 - VI ZR 128/18) erhalten Sie Gelegenheit, **bis längstens**

10.10.2024

eine den gesetzlichen Anforderungen entsprechende strafbewehrte Unterlassungserklärung abzugeben, mit welcher Sie sich verpflichten, gleichartige Rechtsverstöße zu Lasten unseres Mandanten nicht erneut zu begehen.

Der Eingang der Erklärung am 10.10.2024 per Fax oder E-Mail ist ausreichend, wenn das Original taggleich zur Post gegeben wird und der Postversand mit Versand der Erklärung in elektronischer Form avisiert wird. Die Formulierung der Erklärung bleibt – soweit sie zur Ausräumung der Wiederholungsgefahr ausreicht – Ihnen überlassen.

Wir weisen darauf hin, dass nur durch die Abgabe einer strafbewehrten Unterlassungsverpflichtungserklärung die Wiederholungsgefahr für den uns zustehenden Unterlassungsanspruch und damit auch das Rechtsschutzbedürfnis für die Einleitung gerichtlicher Schritte ausgeräumt werden kann.

Zudem werden Sie aufgefordert, den mit Ihrer Verbreitung erweckten unwahren Eindruck der Unterzeichner sei Alkoholiker, befinde sich im Vermögensverfall und habe keinen Kanzleibetrieb mehr

als unwahr zu widerrufen.

Die Veranlassung des Widerrufs weisen Sie nach **bis längstens zum Ablauf des**

10.10.2024

IV. Entschädigung

1.) Gründe, die Ihre Äußerungen unter Berücksichtigung der Meinungsfreiheit nach Art. 5 Abs. 1 S. 1 GG rechtfertigen könnten, sind nicht ersichtlich (BGH NJW 2005, 592, 592). Der Schutz des Persönlichkeitsrechts hat Vorrang, wenn sich die Äußerung als Angriff auf die Menschenwürde, als Schmähekritik oder als eine Formalbeleidigung darstellt (BVerfG NJW 1999, 1322, 1324).

Vor diesem Hintergrund und unter Berücksichtigung der Rechtsprechungspraxis zu vergleichbaren Sachverhalten, halten wir eine

Entschädigung in Höhe von 1.500,00 Euro

für angemessen.

2.) Darüber hinaus haben Sie die hier entstandenen Gebühren und Auslagen zu tragen. Diese berechnen sich wie folgt:

Gegenstandswert: 4.000,00 €

Der Gegenstandswert setzt sich zusammen aus dem Geldentschädigungsanspruch i.H.v. 1.500 Euro sowie dem Unterlassungsanspruch mit einem Gegenstandswert i.H.v. 2.500 Euro. Demnach berechnen sich folgenden Gebühren:

1,3 Geschäftsgebühr gem. Nr. 2300 VV RVG
361,40 €

Auslagenpauschale gem. Nr. 7002 VV RVG
20,00 €

Nettobetrag
381,40 €

19 % Umsatzsteuer gem. Nr. 7008 VV RVG
72,47 €

Gesamtbetrag
453,87 €

Wir fordern wir Sie daher auf, den **Gesamtbetrag in Höhe von 1.953,87 Euro** unter Angabe des Aktenzeichens bis zum **10.10.2024** auf unser Konto zu zahlen:

Rechtsanwalt Gordon Pankalla bei der Volksbank Köln-Bonn

IBAN: DE98 3806 0186 4605 1610 36 | BIC: GENODED1BRS

Sollten ich diese Ansprüche gerichtlich durchsetzen müssen, kämen weitere Anwalts- und Gerichtskosten hinzu.

Mit freundlichen Grüßen

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'G. Pankalla', written in a cursive style.

Gordon Pankalla

- Rechtsanwalt -



Ausfertigung

117 C 515/24



Amtsgericht Köln

Beschluss

In dem einstweiligen Verfügungsverfahren

des Gordon Pankalla, Hansaring 67-70, 50670 Köln,

Antragstellers,

Prozessbevollmächtigter:

Herr Rechtsanwalt Pankalla, Gordon,
Hansaring 68-70, 50670 Köln,

gegen

Herrn Dirk Magnutzki, Gasteiner Straße 47, 47249 Duisburg,

Antragsgegner,

hat das Amtsgericht Köln

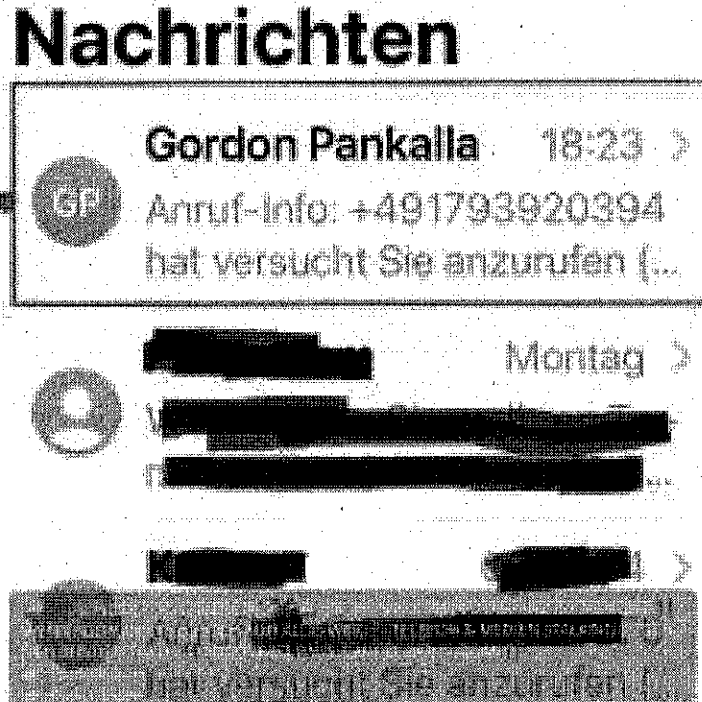
am 11.10.2024

durch den Richter am Amtsgericht Dr. Wiedmann

beschlossen:

Dem Antragsgegner wird unter Androhung eines vom Gericht für jeden Fall der Zuwiderhandlung festzusetzenden Ordnungsgeldes und für den Fall, dass dieses nicht beigetrieben werden kann, einer Ordnungshaft oder einer Ordnungshaft bis zu sechs Monaten (Ordnungsgeld im Einzelfall höchstens 250.000,00 EUR; Ordnungshaft insgesamt höchstens zwei Jahre),

aufgegeben, es zu unterlassen, die Mobilfunknummer des Antragstellers +49 179 3920394 zu veröffentlichen, wie geschehen in dem Videobeitrag des Antragsgegners auf der Plattform Telegram, abrufbar unter <https://t.me/rundetisch/5473>, Minute 07:21 wie folgt:



Die Kosten des Verfahrens trägt der Antragsgegner.

Gründe

I.

Der Antragsteller ist ein in Köln niedergelassener Rechtsanwalt. Im Kontext eines Strafverfahrens gegen Herrn Dr. Reiner Fuellmich veröffentlichte der Antragsteller ein Video, in dem er den Tatbestand der Untreue erklärte und hierbei zu der rechtlichen Auffassung kam, dass eine Verurteilung des Vorgenannten als wahrscheinlich gelten dürfte.

Der Antragsgegner veröffentlichte hierauf jedenfalls zwei Videos, in denen er zu einer anderen Einschätzung kam. In diesen Videos wurde der Antragsteller persönlich angegriffen. Hierauf versuchte der Antragsteller, zunächst mit dem Antragsgegner telefonisch ins Gespräch zu kommen.

In einem Video vom 25.09.2024 veröffentlichte der Antragsgegner hierauf unter dem Link <https://t.me/rundetisch/5473> ein Video mit einer Länge von 50:53, in welchem er sich mit dem Antragsteller beschäftigte. In dem Video wird ab Minute 7:21 für einige Sekunden die öffentlich nicht bekannt gegebene private Mobilfunknummer des Antragstellers eingeblendet. Für die Art der Einblendung wird insoweit auf die Abbildung im Tenor dieser Entscheidung verwiesen.

Das Video wurde bis zum 04.10.2024 gegen 8:45 Uhr insgesamt 36.500 Mal aufgerufen; zudem wurde es noch in anderen Kanälen geteilt und verbreitet; etwa über den weiteren Link „<https://t.me/ReinerFuellmich/6058>“, in dem weitere 20.600 Aufrufe zu verzeichnen waren.

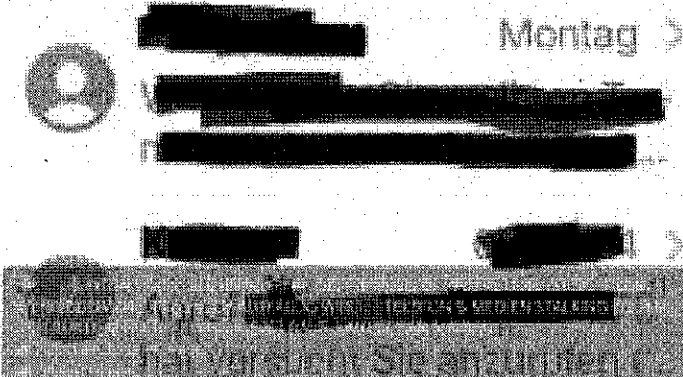
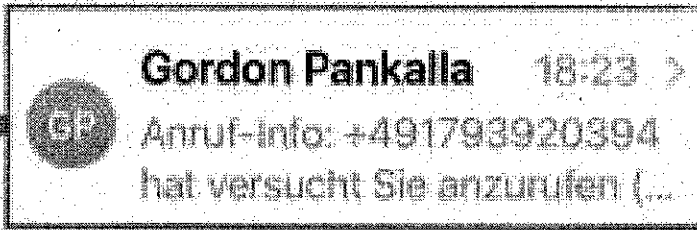
Nach Veröffentlichung des Videos erhielt der Antragsteller mehrere Anrufe mit unterdrückten Nummern, in welchem ihm mitgeteilt wurde, dass der Anrufer prüfen wolle, ob die Rufnummer stimmt. Diese Anrufe stören den Antragsteller in seinem privaten und beruflichen Alltag:

Hierauf forderte der Antragsteller den Antragsgegner mit Schreiben vom 26.09.2024 (Anlage A1, Bl. 18 ff. d. A.) anwaltlich auf, die Verbreitung der Telefonnummer einzustellen und zur Ausräumung der Wiederholungsgefahr eine strafbewehrte Unterlassungs- und Verpflichtungserklärung abzugeben. Eine Reaktion des Antragsgegners blieb hierauf aus.

Der Antragsteller beantragt,

dem Antragsgegner unter Androhung eines vom Gericht für jeden Fall der Zuwiderhandlung festzusetzenden Ordnungsgeldes und für den Fall, dass dieses nicht beigetrieben werden kann, einer Ordnungshaft oder einer Ordnungshaft bis zu sechs Monaten (Ordnungsgeld im Einzelfall höchstens 250.000,00 EUR; Ordnungshaft insgesamt höchstens zwei Jahre), zu untersagen, die Mobilfunknummer des Antragstellers +49 179 3920394 zu veröffentlichen, wie geschehen in dem Videobeitrag des Antragsgegners auf der Plattform Telegram, abrufbar unter <https://t.me/rundetisch/5473> , Minute 07:21 wie folgt:

Nachrichten



Das Gericht hat dem Antragsgegner mit Verfügung vom 04.10.2024 die Antragschrift nebst Anlagen übersandt und diesem Gelegenheit zur Stellungnahme bis zum 10.10.2024 eingeräumt. Eine Stellungnahme ist hierauf nicht eingegangen.

II.

Der Antrag ist zulässig.

Die örtliche Zuständigkeit des Amtsgerichts Köln folgt aus §§ 935, 937 i.V.m. 32 ZPO. Neben der technischen Abrufbarkeit des Videobeitrags am hiesigen Gerichtsort kommt hinzu, dass der Antragsteller hier seinen Wohn- und Geschäftssitz hat (siehe dazu Zöller, ZPO, 35. Aufl., § 32 Rn. 20.10).

Ferner hat der Antrag auch der Sache nach Erfolg. Die in den Gründen zu I. niedergelegten Ausführungen hat der Antragsteller insbesondere mit einer anwaltlichen Versicherung glaubhaft gemacht (§ 294 ZPO).

Der Sache nach hat der Antragsteller gegen den Antragsgegner einen Anspruch auf Unterlassung aus §§ 823 Abs. 1, 1004 Abs. 1 S. 2 BGB analog i.V.m. Art. 1 Abs. 1, Art. 2 Abs. 1 GG.

Die Veröffentlichung der Mobilfunknummer des Antragstellers verletzt den Antragsteller in seinem vom allgemeinen Persönlichkeitsrecht umfassten Recht auf Achtung der Privatsphäre, sich ergebend aus Art. 1 Abs. 1 i.V.m. Art. 2 Abs. 1 GG.

Der Schutz der Privatsphäre umfasst insbesondere Angelegenheiten, die wegen ihres Informationsinhalts typischerweise als „privat“ eingestuft werden. Hierzu zählt – wie hier – eine öffentlich nicht bekannt gegebene private Mobilfunknummer.

Zu dem allgemeinen Persönlichkeitsrecht als ein Rahmenrecht, dessen Reichweite nicht absolut feststeht, sind Abwägungskriterien u.a. nach Maßgabe einer abgestuften Schutzwürdigkeit bestimmter Sphären, in denen sich die Persönlichkeit verwirklicht, herausgearbeitet worden (siehe etwa Urt. v. 23.06.2009, Az. VI ZR 196/08, Rn. 28 – juris). Danach genießen besonders hohen Schutz die sog. sensitiven Daten, die der Intim- und Geheimsphäre zuzuordnen sind. Geschützt ist aber auch das Recht auf Selbstbestimmung bei der Offenbarung von persönlichen Lebenssachverhalten, die lediglich zur Sozial- und Privatsphäre gehören (vgl. BVerfGE 65 S. 1 [41 ff.]; 78 S. 77 [84]). Dabei ist indes zu beachten, dass der Einzelne keine absolute, uneingeschränkte Herrschaft über „seine“ Daten, zumal er seine Persönlichkeit innerhalb der sozialen Gemeinschaft entfaltet. In dieser stellt die Information, auch soweit sie personenbezogen ist, einen Teil der sozialen Realität dar, der nicht ausschließlich dem Betroffenen allein zugeordnet werden kann. Vielmehr ist über die Spannungslage zwischen Individuum und Gemeinschaft i.S. der Gemeinschaftsbezogenheit und -gebundenheit der Person zu entscheiden. Deshalb muss der Einzelne grundsätzlich Einschränkungen seines Rechts auf informationelle Selbstbestimmung hinnehmen, wenn und soweit solche Beschränkungen von hinreichenden Gründen des Gemeinwohls oder überwiegenden Rechtsinteressen Dritter getragen werden und bei einer Gesamtabwägung zwischen der Schwere des Eingriffs und dem Gewicht der ihn rechtfertigenden Gründe die Grenze des Zumutbaren noch gewahrt ist (vgl. BVerfGE 65 S. 1 [43 ff.]; 78 S. 77 [85 ff.]).

Die öffentliche Bekanntgabe der privaten Mobilfunknummer über den Telegram-Kanal des Antragsgegners ermöglicht es einem unbestimmten Personenkreis, zu

jeder Zeit gegen den Willen des Antragstellers mit diesem in Kontakt zu treten. Hierdurch wird die Privatsphäre des Antragstellers betroffen.

Im Rahmen einer Abwägung mit der insoweit für den Antragsgegner ins Feld zu führenden Meinungs- und Informationsfreiheit nach Art. 5 Abs. 1 GG ist hier dem Schutz des allgemeinen Persönlichkeitsrechts des Antragstellers der Vorrang einzuräumen.

Denn der Antragsteller hat im Wege einer anwaltlichen Versicherung glaubhaft gemacht, dass er nach der Veröffentlichung der Telefonnummer durch den Antragsgegner in dessen Telegram-Kanal mehrere Anrufe mit unterdrückten Nummern erhielt, in welchem ihm mitgeteilt wurde, dass der Anrufer prüfen wolle, ob die Rufnummer stimmt. Weiter hat der Antragsteller nachvollziehbar versichert, dass ihn diese Anrufe in seinem privaten und beruflichen Alltag stören. Jedenfalls durch das Stören im privaten Alltag liegt eine Beeinträchtigung der durch Art. 1 Abs. 1, Art. 2 Abs. 1 GG geschützten Privatsphäre vor, die der Antragsteller nicht hinnehmen muss. Denn welches Interesse seitens des Antragsgegners daran besteht, das eine Veröffentlichung der Telefonnummer rechtfertigen und dem allgemeinen Persönlichkeitsrecht des Antragstellers entgegenstehen könnte, ist weder dargetan noch ersichtlich.

Zudem besteht auch die für den Unterlassungsanspruch erforderliche Wiederholungsgefahr, zumal die Wiederholungsgefahr durch die Erstbegehung indiziert wird und von dem Verfügungsbeklagten keine strafbewehrte Unterlassungsverpflichtungserklärung abgegeben, die womöglich die Annahme der Wiederholungsgefahr hätte entfallen lassen können.

Ob ferner sich ebenfalls Ansprüche des Antragstellers aus §§ 823 Abs. 2 i.V.m. 1004 BGB analog i.V.m. 42 Abs. 2 Nr. 1 BDSG, bedarf keiner Erörterung. Ebenso wenig, ob sich der Anspruch auch aus §§ 1004 BGB i.V.m. 823 Abs. 1 BGB in Verbindung mit seinem Persönlichkeitsrecht auf informationelle Selbstbestimmung oder aber aus einem Eingriff in das Recht auf den durch § 823 Abs. 1 BGB geschützten eingerichteten und ausgeübten Gewerbebetrieb ergibt.

Ferner wurde auch ein Verfügungsgrund in Form der für die einstweilige Verfügung erforderliche Dringlichkeit gemäß § 935 ZPO durch die anwaltliche Versicherung

glaubhaft gemacht. Der Antragsteller hat insoweit dargelegt, nach Kenntnisnahme des am 25.09.2024 veröffentlichten Videos mit anwaltlichem Schreiben vom 26.09.2024 den Antragsgegner zur Abgabe einer Unterlassungsaufforderung bis zum 02.10.2024 aufgefordert zu haben (Anlage A1, Bl. 18 ff. d. A.), wobei nach anwaltlicher Versicherung eine Reaktion hierauf ausgeblieben ist. Mit Antrag vom 04.10.2024, eingegangen bei Gericht an diesem Tage, hat der Antragsteller sodann den Erlass einer einstweiligen Verfügung beantragt. Damit kann ein dringlichkeitsschädliches Zuwarten nicht erkannt werden, zumal der Antragsteller den Antragsgegner einen Tag nach der Veröffentlichung des Videos zur Unterlassung aufgefordert hat und insoweit den Ablauf der gesetzten Frist abwarten durfte und der nach Ablauf der Frist 2 Tage später eingereichte Antrag den Anforderungen an eine unverzügliche Antragstellung genügt.

Die Kosten des Verfahrens trägt der Antragsgegner, § 91 ZPO.

Streitwert: 3.500 EUR

Rechtsbehelfsbelehrung:

A) Gegen diesen Beschluss kann Widerspruch eingelegt werden. Dieser ist bei dem Amtsgericht Köln, Luxemburger Str. 101, 50939 Köln, schriftlich in deutscher Sprache oder zur Niederschrift der Geschäftsstelle eines jeden Amtsgerichtes einzulegen und zu begründen.

B) Gegen die Streitwertfestsetzung ist die Beschwerde an das Amtsgericht Köln statthaft, wenn der Wert des Beschwerdegegenstandes 200,00 EUR übersteigt oder das Amtsgericht die Beschwerde zugelassen hat. Die Beschwerde ist spätestens innerhalb von sechs Monaten, nachdem die Entscheidung in der Hauptsache Rechtskraft erlangt oder das Verfahren sich anderweitig erledigt hat, bei dem Amtsgericht Köln, Luxemburger Str. 101, 50939 Köln, schriftlich in deutscher Sprache oder zur Niederschrift des Urkundsbeamten der Geschäftsstelle einzulegen. Die Beschwerde kann auch zur Niederschrift der Geschäftsstelle eines jeden Amtsgerichtes abgegeben werden.

Ist der Streitwert später als einen Monat vor Ablauf dieser Frist festgesetzt worden, so kann die Beschwerde noch innerhalb eines Monats nach Zustellung oder formloser Mitteilung des Festsetzungsbeschlusses eingelegt werden.

Hinweis zum elektronischen Rechtsverkehr:

Die Einlegung ist auch durch Übertragung eines elektronischen Dokuments an die elektronische Poststelle des Gerichts möglich. Das elektronische Dokument muss für

die Bearbeitung durch das Gericht geeignet und mit einer qualifizierten elektronischen Signatur der verantwortenden Person versehen sein oder von der verantwortenden Person signiert und auf einem sicheren Übermittlungsweg gemäß § 130a ZPO nach näherer Maßgabe der Verordnung über die technischen Rahmenbedingungen des elektronischen Rechtsverkehrs und über das besondere elektronische Behördenpostfach (BGBl. 2017 I, S. 3803) eingereicht werden. Auf die Pflicht zur elektronischen Einreichung durch professionelle Einreicher/innen ab dem 01.01.2022 durch das Gesetz zum Ausbau des elektronischen Rechtsverkehrs mit den Gerichten vom 10. Oktober 2013, das Gesetz zur Einführung der elektronischen Akte in der Justiz und zur weiteren Förderung des elektronischen Rechtsverkehrs vom 5. Juli 2017 und das Gesetz zum Ausbau des elektronischen Rechtsverkehrs mit den Gerichten und zur Änderung weiterer Vorschriften vom 05.10.2021 wird hingewiesen.

Weitere Informationen erhalten Sie auf der Internetseite www.justiz.de.

Dr. Wiedmann

Ausgefertigt

Janßen, Justizbeschäftigte
als Urkundsbeamtin der Geschäftsstelle

Der Oberbürgermeister

Amt für bezirkliche Angelegenheiten

Bürger-Service-Station Süd



90-07 · Stadtverwaltung Duisburg · 47049 Duisburg

Rechtsanwalt Gordon Pankalla
Hansaring 68-70
50670 Köln

22.10.2024

Ihre Nachricht vom 15.10.2024	Ihr Zeichen	Mein Zeichen 97-Ja	Auskunft erteilt Frau Jakob
Zimmer	Telefon 0203 94000	Telefax	E-Mail

Einfache Melderegisterauskunft

In Beantwortung Ihrer Anfrage 401/2024 teilen wir Ihnen mit, dass

Magnutzki, Dirk Egbert

Gebräuchlicher Vorname: Dirk

nach
Ungarn

abgemeldet wurde.

Die Daten beruhen auf dem Kenntnisstand der Meldebehörde zum Zeitpunkt der Auskunftserteilung.

Die Ihnen übermittelten Daten dürfen Sie gemäß § 41 bzw. § 47 Bundesmeldegesetz (BMG) nur für die Zwecke verarbeiten, zu deren Erfüllung sie Ihnen übermittelt wurden.

Bitte beachten Sie, dass Sie als auskunftssuchender Empfänger der Daten gemäß Art. 14 Datenschutzgrundverordnung (DSGVO) i. V. m. Art. 23 Abs. 1 lit. i und j DSGVO i. V. m. § 44 Abs. 5, § 45 Abs. 2 Bundesmeldegesetz (BMG) verpflichtet sind, die betroffene Person über die Datenverarbeitung zu informieren. Die Pflicht zur Information der betroffenen Person gemäß Art. 14 Absatz 1, 2 und 4 DSGVO besteht ergänzend zu den in Art. 14 Abs. 5 DSGVO genannten Ausnahmen nicht, wenn durch ihre Erfüllung ein rechtliches Interesse, insbesondere die Geltendmachung von Rechtsansprüchen, beeinträchtigt würde, sofern nicht das berechnete Interesse der betroffenen Person an der Erfüllung der Informationspflicht überwiegt.

Bemerkung:

Im Auftrag
Jakob

Siffardsberger Allee 14

47249 Duisburg

Öffnungszeiten

Montags, Mittwochs, Donnerstags 08.00 - 16.00 Uhr

Dienstags 08.00 - 18.00 Uhr

Freitags 08.00 - 14.00 Uhr

Internet: www.duisburg.de

Bank: Sparkasse Duisburg

IBAN: DE05 3505 0000 0200 2004 00

Weitere Hinweise für Menschen mit Behinderungen und
Bankverbindungen finden Sie auf duisburg.de/hinweise

Call Duisburg

Servicetelefon der Stadt

02 03 94 00 0

Nummer der Eintragung	a) Firma b) Sitz, Niederlassung, inländische Geschäftsanschrift, empfangsberechtigte Person, Zweigniederlassungen c) Gegenstand des Unternehmens	Grund- oder Stammkapital	a) Allgemeine Vertretungsregelung b) Vorstand, Leitungsorgan, geschäftsführende Direktoren, persönlich haftender Gesellschafter, Geschäftsführer, Vertretungsberechtigte und besondere Vertretungsbefugnis	Prokura	a) Rechtsform, Beginn, Satzung oder Gesellschaftsvertrag b) Sonstige Rechtsverhältnisse	a) Tag der Eintragung b) Bemerkungen
1	2	3	4	5	6	7
1	a) Magnu GmbH b) Duisburg c) die Vermittlung von Versicherungs- und Finanzdienstleistungsprodukten als Versicherungsmakler im Sinne § 93 ff. HGB.	25.000,00 EUR	a) Die Gesellschaft hat einen oder mehrere Geschäftsführer. Ist nur ein Geschäftsführer berufen, so vertritt dieser die Gesellschaft allein. Sind mehrere Geschäftsführer bestellt, so wird die Gesellschaft durch zwei Geschäftsführer gemeinsam oder durch einen Geschäftsführer zusammen mit einem Prokuristen vertreten. Durch Gesellschafterbeschluss kann Geschäftsführern die Befugnis erteilt werden, die Gesellschaft einzeln zu vertreten oder im Namen der Gesellschaft mit sich im eigenen Namen oder als Vertreter eines Dritten Rechtsgeschäfte vorzunehmen. b) Geschäftsführer: Magnutzki, Dirk Egbert, Duisburg, *16.08.1963 einzelvertretungsberechtigt; mit der Befugnis im Namen der Gesellschaft mit sich im eigenen Namen oder als Vertreter eines Dritten Rechtsgeschäfte abzuschließen.		a) Gesellschaft mit beschränkter Haftung Gesellschaftsvertrag vom 05. Dezember 2002.	a) 07.01.2003 Kassen b) SB Bl. 1 - 19
2	b) Gemäß § 3 EGGmbHG von Amts wegen ergänzt als Geschäftsanschrift: Gasteiner Str. 47, 47249 Duisburg					a) 30.10.2012 Barnermann

Transkript

0:03

hallo ich grüße Euch zu einem runden Tisch

0:09

Meinung anknüpfend an mein **43:08**

0:16

Video **rundertischmeinung** reiner für mich **43:58**

0:25

Spezial ihr wisst ja dass ich mich nicht permanent zu dem Fall äußere

0:31

weil das tun ja schon andere genügend und

0:37

hinlänglich von Zeit zu Zeit alle drei bis vier Monate so

0:42

ungefähr möchte ich dann aber mich doch noch mal äußern wenn es wenn der Fall

0:49

insgesamt weiter fortgeschritten ist ich habe ja mich zu den

0:56

fallinsverträgen sehr klar geäußert in meinem heutigen Video je nachdem wann ihr das diesen

1:04

Podcast abhört ich möchte mich aber jetzt doch noch mal äußern weil ich mir etwas angetan habe was ich eigentlich

1:10

nicht tun wollte ich habe mir bei dem Roger Bittel ein dreieinhalb vier minütiges Video

1:19

angeguckt von dem Anwalt aus Köln Gordon Pankala der sich selbst herzensanwalt

1:26

nennt und einem anderen äh Mann den ich nicht kenne

1:32

uweelose ich weiß nicht in welcher Kombination der war und im Hintergrund hat einer die ganze Zeit

1:41

gesprochen ich möchte mich jetzt doch noch mal äußern weil Gordon Pankalla

1:47

jetzt nenne ich auch den Namen mal doch immer

1:52

wieder dadurch auffällt indem

1:58

er zunächst vorgibt dass er die Personen in dem Fall

2:03

reiner für mich gut findet toller Typ nett wichtige Aufklärung das hat er mir

2:10

sogar selber persönlich gesagt da komme ich gleich zu um dann einige Wochen später aber

2:18

über die gleichen Personen in einer finde ich unglaublich abfälligen Art und

2:24

Weise herzuführen wie kann man nur so blöd sein und so weiter und so weiter

2:30

zur Person Gordon pancalla warum ich mich jetzt mal zu ihm äußere

2:35

das habe ich bis jetzt noch nicht gemacht ähm der ist irgendwann mal vor zwei

2:42

Jahren auf den Runden Tisch zugekommen und wollte mit uns ein Zoom Interview

2:47

machen was wir dann auch gemacht haben wir kannten den persönlich überhaupt nicht und

2:54

in der Folge dessen danach habe ich ihm noch mal ein Telefoninterview gegeben

3:00

für seine Sendung mir persönlich war der völlig unbekannt ich habe dann

3:07

äh irgendwann den Kontakt völlig abgebrochen nachdem der mich immer mal

3:14

wieder angerufen hat um äh in minutenlangen Monologen

3:23

über irgendwelche Leute abzuhetzen und abzulästern aus der

3:30

widerstandsszene ich habe mir das dann irgendwann angehört habe gesagt ja alles klar du ich muss
jetzt

3:37

weiterarbeiten in diesen Telefonaten in den er mich angerufen hat ich weiß es

3:43

nicht mehr genau 4 5 6 mal oder irgendwie sowas in der Art in in in

3:48

diesem Volumen ging es auch immer mal wieder um reiner füllich und immer mal

3:54

wieder daadum der Tenor war ja ich finde den reiner ja ganz gut der der reiner

4:00

also er hat mir er hat mir gegenüber den Eindruck vermittelt als wenn er reiner

4:08

unheimlich gut kennt dass die dicksten Kumpels sind er mit ihm hin und wieder

4:13

telefoniert und da habe ich dem reiner diesen und jenen Tipp gegeben und da hat der reiner mir das
und jenes gesagt als

4:18

wenn die ganz ganz engen Kontakt miteinander hatten und zu dem Zeitpunkt als der

4:26

Corona Ausschuss sich dann quasi was jetzt die Person vom Rheiner angeht

4:32

aufgelöst hat bzw er rausgeschmissen wurde die Art und Weise die haben wir ja alle mitbekommen
die kennen wir

4:39

ja hat er mich dann ebenfalls angerufen und und ja jetzt muss unbedingt die

4:46

Position vom Rheiner neu besetzt werden und wer kann denn das machen und überhaupt aber ich
finde den Riner ja

4:52

ganz gut das ist ja ein toller Typ und so weiter um dann nachdem das in Mexiko

4:59

iert ist ein ums andere Mal über ih her zu fallen in übelster Art und

5:06

Weise ich habe mir auch angehört was er sagt auch was dieser Mensch da im
5:12
Hintergrund sagt in diesem Video ich kann nicht verstehen warum der Roger
5:19
Roger bittle oder Roger Roger nicht Roger Roger warum er sich das antut also
5:24
da der ist relativ schmerzfrei der Roger muss er selber wissen ich würde mir
5:30
diesen verbalmüll so bezeichne ich das ich würde mir das einfach nicht
5:36
anhören ich hatte dann ja ebenfalls Kontakt zum Riner aus Mexiko heraus und er
5:43
persönlich hat von diesem Kölner Anwalt nicht viel
5:49
gehalten er hat angedeutet dass er wohl irgendwie ein
5:55
kleines ich sag mal hin und wieder mal ganz gerne was trinkt und mm ich habe auch erlebt ich
6:01
habe mal eine Sprachnachricht bekommen von ihm von dem Kölner Anwalt da war er auch
6:08
relativ lustig drauf ich will mich da mal so ausdrücken ihr wisst schon wie ich das meine wenn ich
mir aber
6:15
anhöre in welcher Art und Weise hier gesprochen wird und es geht um die Darlehensverträge dann
6:22
pflicht mir wirklich bald der Draht aus der Mütze und das sage ich jetzt noch mal in aller Klarheit
und in aller
6:28
deutlich für jeden der hören möchte wer es nicht hören möchte bitte dann jetzt
6:36
abschalten ich bin kein Jurist ich bin auch kein Richter aber
6:43
ich bin juristisch auch nicht doof ich habe internationales Versicherungsrecht
6:48
studiert unter anderem in Köln und in der Schweiz ich bin seit 97
6:55
Sachverständiger und seit 98 Gerichtsgutachter das hatte ich hin und wieder mal erwähnt ich
erwähne das noch
7:02
mal nicht um hier auf die Brause zu hauen sondern um zu dokumentieren dass ich zwar kein Jurist
oder Anwalt oder
7:09
Richter bin aber dennoch einen sage ich mal juristischen background
7:16
habe was den Finanzbereich angeht das ist mein Job seit mittlerweile fast 40
7:21
Jahren bezieht sich nicht nur auf Versicherungen und auf Investmentprodukte sondern auch
7:28
auf Bank und kreditthypothenken darlehenskredite
7:33
etc ich habe in meinem Video erwähnt dass ich auch Darlehens Vollmacht hatte in den 90er
7:43

Jahren die habe ich dann irgendwann zurückgegeben Kreditverträge selber

7:48

geprüft und auch bewilligt habe **meiner Meinung** nach geht die **Min: 35:25**

7:55

Diskussion was reiner angeht in eine ständig

8:01

falsche mitunter hintertrüchtige Art und Weise ich erkläre und begründe

8:07

das gerne Punkt 1 es gibt die

8:16

sogenannte wie soll ich das nennen die Lebensrealität Dinge jeder von uns kennt

8:21

das Dinge im Leben entwickeln sich manchmal in eine Art und Weise die man nicht überschauen kann der

8:28

coronaausschuss reiner sagte das ja gelegentlich und ich glaube auch die Viviane Fischer hat das

8:34

auch mal erwähnt der coronaausschuss hat klein angefangen in einem Zimmerchen in einem

8:39

hinterzimmerchen und man ist davon ausgegangen nach zi D vi Sitzungen ist dann irgendwann Ende das Dingen hat sich

8:46

als echter gamechanger entwickelt und die sind überflutet worden mit

8:53

Spendengeldern auch die Anfragen an diesen coronaausschuss das weiß ich ebenfalls sehr gut weil ich im Jahr 22

9:02

war es glaube ich bin mir nicht mehr ganz sicher 22 oder 23 sehr engen Kontakt zu der Mitarbeiterin vom Riner

9:09

hatte aus seiner Kanzlei die sich im Grunde genommen um diese ganzen Abwicklungen da gekümmert hat da

9:16

ging es auch um einen Termin wir haben XM hin und her geschrieben wir haben auch zwei dreimal telefoniert wenn ich mich richtig erinnere die mir im Grunde

9:23

bestätigt hat dass die überflutet werden mit irgendwelchen e-Mails und Anfragen

9:28

und Nachrichten und was weiß der Geier alles das kann ich auch sehr gut nachvollziehen wenn ich mir den Runden

9:34

Tisch angucke der nicht ansatzweise diese Reichweite hat aber was wir für

9:39

Anfragen wie viel E-Mails wir bekommen es gibt hier Leute die schicken uns am Tag fünf E-Mails ja die glauben

9:47

wahrscheinlich wir hätten nichts anderes zu tun als sitzen nur und bearbeiten die E-Mails oder manche sind immer ganz überrascht wenn ich sag wir machen das

9:53

alleine die glauben wir hätten hier ein Team von 20 30 50 Leuten sitzen also wenn wir schon pro Woche mit unter

10:01

einige hundert E-Mails bekommen dann kann ich mir hervorragend vorstellen dass der coronaausschuss pro Woche

10:08

tausende von E-Mails bekommen hat das heißt das ganze ist in eine Richtung

10:13

gelaufen und hat sich exponentiell entwickelt was in keinster Weise zu

10:19

erwarten war das beziehe ich nicht nur auf das Volumen vom coronaausschuss

10:26

sondern auch auf die Spendengelder aber auch auf die Arbeit aber auch auf die menschlichen Abgründe

10:33

die sich auftun wenn Leute wenn bestimmte Menschen Geld sehen ihr kennt

10:41

das die sogenannten Dollarzeichen in den Augen dann auf einmal bekommen **das meiner Meinung**

32:30 nach war

10:48

auch das einstiegstor für das Zerwürfnis bei diesem coronaausschuss da gab es halt eben eine

10:55

extrem aktive Person das war der reiner filmich dessen Engagement würde ich mal

11:01

mit mit 60 70% bezeichnen dann hing dort hinten dran Viviane Fischer ja

11:08

vielleicht mit je nachdem wie man es nennt 20% oder vielleicht auch 30% reiner dann

11:14

60% ähm die im Grunde genommen dann im

11:20

Fahrwasser von Rheiner filmich mitgesogen wurde und dann gab es die

11:26

beiden anderen die im Prinzip einen Anteil hatten am Anfang irgendwas

11:33

gemeinsam zusammen vielleicht von 5% und nachher gen

11:40

Null dass es eine Situation gab die es heute noch gibt dass der Staat oder auch

11:49

Institution des Staates versuchen die coronakritiker oder jetzt generell

11:58

Systemkritiker aus dem Weg zu räumen Mundt zu machen ähm äh zu unterdrücken

12:06

ich glaube da gibt's keine zwei Meinungen das sieht ja mittlerweile jeder auch ein Boris reitschuster

bin ja

12:14

viele als hochseriösen Journalisten bezeichnen ich finde ihn auch nicht unseriös selbst der

12:22

musste das Land verlassen und auch andere währenddessen die Reichweite

12:29

von den anderen nicht ansatzweise die Reichweite hatten vom coronaausschuss bzw vom reiner flmig also kann man sich

12:36

sehr gut und sehr leicht vorstellen was hier für Aktivitäten im Hintergrund gelaufen sind um reiner flmig quasi aus

12:43

dem Weg zu räumen sprich munto zu machen also jetzt nicht irgendwie aus dem Weg zu räumen im Sinne

12:50

von umbringen sondern halt eben Mund zu machen das ist natürlich eine

12:57

hochgradige Gefährdung Situation der Gelder und somit der Liquidität und ich

13:04

sage mal Liquidität die liquiden Mittel ist der Sprit des Motors dass es diese

13:10

Situation gegeben hat aber immer noch gibt immer noch gibt bei bei einigen anderen ich meine wir müssen nur mal

13:16

über über KenFM reden wie viel konenspende Konten Sperrungen

13:21

konensperrungen er schon hatte lange vor 2020 und auch andere auch Parteien

13:30

sogar die Linke und so weiter insofern ist es klar wenn du hohe

13:37

Spendeneinnahmen hast dass du diese Gelder sichern muss Edelmetall ist das

13:43

eine Sachwerte ist das andere wie in Gottes Namen will man den

13:51

Gelder sichern vor dem Zugriff des Staates durch fendung Beschlagnahmung et

13:59

ich denke da nur an kompaktmagazin Beschlagnahmung der Konten sogar der mündsammlung von der Frau wie will man

14:07

denn Gelder sichern wenn man diese Gelder nicht dem Zugriff

14:13

entzieht du kannst Geld nicht im Garten vergraben du kannst das auch nicht in

14:19

ein Safe sperren denn wenn D mal was passiert die Hütte brennt dann ist die

14:25

Kohle weg außer du hast einen ganz bestimmt safe der ganz bestimmte Anforderungen hat so ein Safe kostet ein

14:34

Vermögen das ist kein normaler Baumarkt Safe und im übrigen bei ausdurchsuchung

14:40

kann man dann auch den Inhalt dieses Safes beschlagnahmen ist überhaupt gar kein Problem also ist die Wertsicherung

14:48

über Darlehen eine nicht unintelligente Möglichkeit Gelder zu

14:58

sichern im übrigen ist das bei Firmen bei GmbHs auch gang und

15:07

gebe ich finde es wirklich eigenartig wenn Leute diskutieren die selber

15:14

relativ erfolglos sich durchs Leben schlawenseln noch nichtmals über eigene

15:21

Räumlichkeiten über eine eigene Anwaltskanzlei geschweigen Mitarbeiter

15:27

verfügen so Soz usagen ihr Geschäft von zu Hause von der Bettkante ausmachen

15:33

wollen aber genau wissen wie die Abläufe einer GmbH sich

15:40

darstellen das finde ich gelinde gesagt abenteuerlich es ist nicht nur gängige

15:47

Praxis es ist auch üblich dass bei einer GmbH z.B der Geschäftsführer oder auch ein

15:55

Mitarbeiter aus der GmbH ein Darlehen bekommt auch andersrum da wird ein

16:02

Darlehensvertrag gemacht

16:07

inwiefern aus einem Darlehensvertrag den der Gesellschafter Geschäftsführer spricht die Gesellschaft

16:14

mit dem Geschäftsführer machen Scheinverträge werden das obliegt der

16:20

Interpretation des Gerichts in diesem Fall also wenn ein Anwalt der Jura

16:26

studiert allen Ernstes behaupt das wären ja Scheinverträge und

16:32

überhaupt dann spreche ich dem jegliche fachliche Kenntnis ab es ist nicht

16:40

unüblich dass also die GmbH z.B dem Geschäftsführer ein Darlehen ein

16:45

Darlehen gewährt und da wird ein Darlehensvertrag gemacht ich habe selber bei meinen

16:54

Firmen in den vergangenen 30 30 Jahren diverse

17:00

dallehensverträge gemacht sowohl in die eine als auch in

17:05

die andere Richtung diese dallehensverträge sind natürlich ständig auch

17:11

buchhalterisch logischerweise geprüft worden von den Finanzämtern und wurden über 30 Jahre nicht einmal beanstandet

17:18

da würde niemand auf die Idee kommen wenn ich mit mir selber als einziger Gesellschafter geschäftsführer einer

17:25

GmbH einen Darlehensvertrag macht dass das ein Schein Vertrag ist das ist eine

17:31

Interpretationssache und zwar in dem Augenblick wo ein Richter das behauptet

17:37

denn die Finanzämter und die Behörden die haben mit solchen Verträgen überhaupt kein Problem wenn sie der

17:43

äußeren Form also der Schriftform entsprechen das habe ich ja bereits mehrfach erklärt es muss eine

17:48

entsprechende Schriftform sein da muss ein Datum drunter stehen da müssen zwei Unterschriften drunter stehen auch wenn

17:53

das beides Male die gleiche Person ist da unterschreibt dann der Gesellschaft der Gesell

17:59

einmal als Gesellschafter der GmbH links und auf der rechten Seite unterschreibt

18:04

dann der Geschäftsführer als dalehen als Darlins neehmer ebenfalls noch mal also du machst quasi einen Vertrag mit

18:11

dir selber das ist absolut nicht unüblich wenn also schon eine

18:20

Person in Funktion eines Gesellschafters und in Funktion gleichzeitig eines

18:26

Geschäftsführers einen mit sich selber machen kann wieso soll dann ein Vertrag

18:32

den Zweig Gesellschafter einer GmbH in Gründung gegenseitig also über Kreuz

18:39

machen also eine eine eher verschärfte Form warum soll dann eine solche Form

18:45

der dalins Gewährung und dalins nehmung ein scheinvertrag sein also das das

18:51

entzieht sich jeder Logik sondern für mich ist das eher das was in diesem

18:57

System auch bei den Corona kritischen Ärzten passiert ist

19:03

das ist eine einfache bloe Behauptung da wird etwas behauptet da wird etwas in

19:08

den inen inen Raum geschmissen unter dem Motto beweist uns mal das Gegenteil ja

19:13

wie die erzte die ihre Patienten geschützt haben noch vor 5 se Jahren hätte man applaudiert und gesagt ja ja

19:20

ein Arzt muss seine Patienten schützen jetzt urplötzlich weil es das narrativ

19:26

ist sind diese te kriminalisiert worden und wenn dann jemand der

19:34

erkennbarer Weise in seinem Beruf relativ erfolglos ist sich herablässt zu

19:42

einem Anwaltskollegen der erkennbarerweise in den letzten dii

19:48

Jahren relativ erfolgreich war mit einer großen Kanzlei mit großen Mandaten mit

19:54

einer Vielzahl an Angestellten rechts Welten aber auch

20:00

Verwaltungsmitarbeitern sich dann herablässt und sagt na ja da war der ganz schön dumm dann muss ich ganz

20:06

ehrlich sagen dann ist das ein Ausmaß an

20:12

Arroganz und selbstverkennung seiner eigenen Person

20:19

wie es aus meiner Sicht 22:56 relativ unerträglich ist denn wäre jemand

20:26

erfolgreich und gut im gesch und ein professionell arbeitender Rechtsanwalt

20:31

würde der das sicherlich nicht von zu Hause von der Bettkante ausmachen und würde sich permanent

20:38

darüber beschweren dass er bei irgendwelchen

20:45

coronademos als Gastredner wieder eingeladen wird weil die Leute

20:50

wahrscheinlich nach einer bestimmten Zeit merken welches geisteskind er ist

21:00

zum Thema Darlehensverträge wenn ich

21:05

also in der Situation einer solchen

21:11

überraschenderweise nicht geplanten

21:17

ähm GmbH oder oder gegründeten

21:23

aufklärungsplattform wie dem coronaausschuss dann auf einmal einen glaublichen

21:29

Zuspruch erfahre nicht nur durch Anfragen sondern

21:35

auch durch Spendengelder ich diese Gelder dann sichern will einen Teil der

21:43

Gelder bereits in Gold gesichert habe und mir dann überlege den Rest sichern

21:49

wir in Form von gegenseitigen Darlehensverträgen dann ist das für sich

21:55

genommen erstmal logisch plausibel und **aus meiner Sicht 21:16** auch

22:03

nachvollziehbar wenn jetzt einen solches dhen ein solcher dallehensbetrag gewährt wird durch

22:12

Unterschrift noch sogar eines Mitgeschafters dann kann es sich

22:18

nicht um einen scheinvertrag Handeln ein scheinvertrag egal ob ein dallinsvertrag

22:25

oder ein anderer Vertrag ein scheinvertrag setzt voraus dass vor

22:31

Abschluss und Unterzeichnung dieses Vertrages bereits feststand dass man hier gar kein

22:37

Darlehensvertrag machen will sondern dass man im Grunde genommen einen ganz

22:43

anderen Zweck ein ganz anderes Ziel erreicht oder erreichen will das kann

22:51

ich aber nicht erkennen denn was sollten sie denn mit den

22:57

Geldern auf dem Konto machen dann sagte irgend so ein ich sag das jetzt mal mit meinen Worten
rohrgebiet irgend soo ein

23:04

Klugscheißer na ja dann machen Sie einfach ein Konto bei hätten Sie ein Konto bei einer anderen
Bank machen können was hat denn das mit

23:10

Wertsicherung zu tun ja die Banken sind heute alle miteinander verbunden man

23:17

kann relativ leicht als Behörden herausbekommen wenn auf einmal einige

23:23

hundertta000 Euro auf einem anderen Konto sind da wird die Bank auch eine Meldung machen und schwup die wup ist dieses

23:30

Geld beschlagnahmt also diese Idee ist ja geradezu

23:35

schwachsinnig also bei einem Darlehensvertrag einer Darlehensgewährung

23:43

dieser Vorgang hat den Scham dass das Geld dann genommen und in irgendeiner

23:51

Weise verwendet wird jetzt gibt es wiederum Schlaumeier die dann behaupten und sagen na ja das ist ja ein

23:58

Wertspeicher also man muss den dalins Betrag nehmen und der muss so angelegt

24:05

werden dass er jederzeit verfügbar ist da kann ich nur sagen armes Deutschland

24:11

wer wer allen Ernstes so einen Blödsinn von sich gibt der hat überhaupt keine

24:20

Ahnung von dem von dem Ursprungsgedanken von

24:25

dallinsverträgen der hat auch keine Ahnung von Betriebswirtschaft oder Unternehmensführung also welcher normale

24:33

Mensch nimmt sich ich bring mal ein Beispiel nimmt sich bei einer Bank ein

24:40

Darlehen das wird dann ausgezahlt und dann nehme ich dieses diesen diesen

24:46

Betrag diesen diesen Geldbetrag in Euro und leg den auf irgendein Konto

24:52

irgendeiner sagte der dann hätten die ein Festgeldkonto nehmen können ja ist ein Festgeldkonto nicht fendbar oder

24:59

läuft das Festgeldkonto nicht auf irgendeinen spezifischen

25:05

Namen ja also wir erleben hier dass Leute sich zu einem sachfall äußern die

25:12

nicht die blasseste Ahnung davon haben selbst dann wenn der reiner

25:19

fillmig ein Festgeldkonto auf den Namen seiner Frau gemacht hätte oder irgendein Bruder oder irgendeiner Mutter das muss

25:25

ja auch eine Vertrauensperson sein dann ist das relativ leicht bei einer Recherche herauszubekommen und dann wird

25:32

das Geld beschlagnahmt weil man ja den Weg des Geldes verfolgen kann das Geld

25:39

muss ja irgendwie vom Konto der GmbH transferiert werden auf ein anderes

25:46

Konto und das ist nachvollziehbar man holt das ja nicht in Bar ab sage ich jetzt mal 700.000

25:54

500.000 € was auch immer das wird ja nicht in bar abgeholt und irgendwo anders eingezahlt und selbst dann ist es

26:01

unter Vorlage der Personalien rekonstruierbar also diese ganzen klugen

26:09

Ratschläge laufen hier ins leere wenn man also Geld sichern will und man macht

26:15

das über den Weg eines Darlehens eines Kreditvertrages dann macht das natürlich

26:21

nur Sinn wenn die Kreditsumme auch verwertet wird also ausgegeben wird das

26:27

Geld weg und dann ist es auch eigentlich vollkommen egal ob man wie im Fall von

26:34

Viviane Fischer davon seine private Krankenversicherung bezahlt oder seine

26:39

Stromrechnung bezahlt oder die Leasingraten von seinem Auto oder einfach bei edik davon einkaufen geht

26:45

das ist vollkommen egal oder wie im Fall vom vom Riner fühl mich da irgendwas

26:51

irgendwas mitmacht das ist völlig egal weil das Geld ist dann weg das Geld wird verwertet

26:56

entscheidend ist nur ob das Geld bzw der

27:03

dalins Betrag so im Hintergrund sichergestellt ist dass der

27:09

dalinsnehmer jederzeit das Geld wieder zurückzahlen kann und das habe ich schon mal gesagt das liegt dann an der

27:15

Ausgestaltung der dalinsverträge ne man kann einmal die übliche Form ist Zins und Tilgung man

27:22

nennt das auch annuitätenanhen du zahlst also jeden Monat einen bestimmten Betrag an und

27:28

einen bestimmten Betrag an Zinsen von mir ist auch noch Gebühr wieder zurück es gibt aber auch sogenannte endfällige

27:34

dlehen wurde in den 70er 80er Jahren gemacht mit Hypotheken

27:41

überlebensversicherungen wer es nicht kennt ja das hatte damals ein steuerlichen Effekt das heißt also man

27:48

zahlt bei der Bank nur die Zinsen und zahlt das Geld was man normalerweise für

27:53

Tilgung verwendet in einen Lebensversicherungsvertrag ein und

27:58

Lebensversicherungsverträge in den 70er 80er Jahren stellenweise 3,5 3,6

28:03

stellenweise bis zu 4% garantief Verzinsung hatten ist dann irgendwann na 20 25

28:11

Jahren die Lebensversicherung endfällig geworden und damit wurde dann die dlhensumme auf einen Schlag

28:19

getilgt diese Form nannte sich Tilgungsaussetzungsdarlehen ein Darlehen

28:26

wird endfällig gestellt das kann man natürlich auch dann machen

28:31

wenn jemand über entsprechende Sicherheiten verfügt ich habe das jetzt mehrfach gesagt eine Immobilie die am

28:37

Ende einen Wert von 1,2 Millionen hat in Göttingen bei einem Darlehensbetrag der

28:45

deutlich drunter lag unter den 1,2 Millionen stellt eine solche Sicherheit

28:50

da hinzu kommt noch die zweite Immobilie in Kalifornien also die rangeht

28:58

so das bedeutet also reiner fiktiv war **aus meiner Sicht 14:13** jederzeit in der Lage

29:05

dieses endfällige darin zurückzuzahlen und wenn ich mir das

29:10

Geschwafel von diesem Rechtsanwalt ankam anhört der dann sagt na ja und der reiner hat dann irgendwann mal

29:16

gesagt er zahlt das zurück warum hat das denn nicht gemacht das ist das ist so ein

29:23

unqualifiziertes Gesabber ja der reiner sich hat klipp und klar das habe ich ja

29:29

sogar mitbekommen in den Interviews beim Roger Bittel gesagt wir haben jetzt die

29:34

Immobilie in den in den Verkauf gestellt wir hübschen die noch auf und die Immobilie

29:42

wird jetzt verkauft und das was er da angekündigt hat Monate vorher ist dann

29:47

tatsächlich auch Erfolg die Immobilie ist verkauft worden zu einem Betrag

29:53

deutlich weitaus höher als der Darlehensvertrag dass er den

30:02

Kaufvertrag anders als üblich nicht über Wiesen

30:08

bekommt sondern dass der Notar der das abwickelt über ein Notaranderkonto was

30:14

sowieso scheiße ist Notaranderkonto dass der Notar dann das Geld an einen

30:21

Dritten auszahlt das finde ich abenteuerlich ich

30:26

habe so etwas in dieser Art und Weise noch nie

30:31

erlebt das ist auch unüblich sowas ist ganz und gar

30:37

unüblich normalerweise müsste dieser Notar sich rückvergewissern beim Richter fiktiv ob das seine Richtigkeit hat

30:44

meiner Meinung nach 12:33 steht der Notar auch in der Haftung **das ist aber nur eine**

30:49

Meinung 12:35 tatsache ist dass der Rheiner natürlich ein dalin in von mehreren

30:55

100undta000 Euro nicht zurückzahlen kann wenn die rückzahlungsoption die er hat nämlich

31:03

die Immobilie zwar realisiert wurde der Verkauf ihm aber das Geld vorenthalten

31:10

wird und dass Sie Viviane Fischer das zurückgezahlt hat nachdem sie gehört hat

31:16

dass da eine Anzeige läuft etc und ihr Anwalt ihr das empfohlen hat das ist ganz klar und eindeutig das waren

31:23

deutlich kleinere Summe das war ein viel kleinerer Betrag

31:28

aber anders als beim reiner filmich hatte sie ja offensichtlich Probleme die Summe zusammen zu bekommen und wollte ja

31:36

sogar Teile der

31:42

Rückzahlungssumme aus einem Buchverkauf herausnehmen ja also hochpekulativ sage

31:50

ich jetzt mal wer weiß wo sie das Geld her hat das sollte sie mal offen legen

31:55

vielleicht hat sie sich das Geld zur Rückzahlung ebenfalls bei jemand anders geliehen bei ihrem Exmann oder bei wem

32:01

auch immer damit sie es zurückzahlen kann überhaupt und dann wird so getan

32:06

als wenn man dann wird so getan als wenn ja die Viviane Fischer das zurückbezahlt hat war ja gar kein Problem aber der

32:12

reiner filmig wollte ja nicht natürlich wollte er und jemand der nicht in einer solchen

32:18

Situation steckt ja **aus meiner Sicht 10:56** hat man den Rheiner filmich klassisch aufs

32:25

Kreuz gelegt und der einzige Vorwurf den man im rheiner filmig vielleicht machen

32:31

könnte wenn man es denn wollte wäre dass er etwas sehr gutgläubig vielleicht ein

32:37

bisschen blauäugig ist oder war in dieser Situation aber

32:45

wenn irgendein sage ich jetzt mal

32:50

halbprofessioneller Rechtsanwalt wie ich immer sage von der Bettkante aus ohne funktionierenden Kanzleibetrieb ist ja

32:58

glaube ich bei der Viviane Fischer ganz ähnlich ja jeden Monat sein Geld zusammenkratzen muss um über die Runden

33:05

zu kommen sich dann ausschüttet und meint irgendetwas zu wissen und

33:11

argumentiert vollständig an der Sache vorbei das finde ich gelinde gesagt

33:20

erbärmlich das finde ich erbärmlich und das wollte ich jetzt einfach mal auf den

33:25

Punkt bringen die die Wertsicherung über dallehensverträge ist **aus meiner**

33:32

Sicht 09:46 eine andere Idee habe ich nicht bekommen die einzige Möglichkeit eine noch bessere

33:38

Möglichkeit als Edelmetalle weil auch das Edelmetall kann man

33:44

beschlagnahmen allerdings ein Darlehen was ja eine Schuld

33:51

Verpflichtung ist wie will der Staat das beschlagnahmen da ist ja nichts da in insofern ist ein darin vielleicht

33:59

noch die intelligentere Lösung als wenn die davon teuren

34:05

Oldtimer gekauft hätten oder einen super teures Bild gekauft hätten oder Gold

34:11

gekauft hätten haben sie ja gekauft all das kann man

34:17

beschlagnahmen ja man kann aber schlecht den Garten vom reheinerfülmig beschlagnahmen die Blumen und den Rasen

34:22

und die Bäume und die Sträucher weil er da Geld reingesteckt hat für die Renovierung des Hauses

34:28

sich dann hinzustellen und zu sagen der hat das ja privat verwendet der hat das

34:33

ja in sein Haus gesteckt aber was eine was eine

34:42

Investition in das dallehen in die dallehen sichernde

34:49

Immobilie darstellt aber auf der anderen Seite eine Viviane Fischer die ihre

34:55

Lebenshaltungskosten und ihre kranken daraus bezahlt also überhaupt keine Wert

35:01

Wertsteigerung oder oder oder nachhaltige Wertsicherung darstellt das

35:06

finde ich abenteuerlich also diese Argumentation ich kann mir das einfach auch gar nicht mehr anhören weil hier

35:12

schwafeln Leute über Dinge über irgendein Sachverhalt von dem sie

35:18

überhaupt keine Ahnung haben das das merkt man schon wenn man sich die ersten zwei drei Sätze anhört die die die Null

35:25

wissen was was in so einer g BH eine GmbH ist ist ja keine Personengesellschaft wie die meisten

35:31

Rechtsanwälte die von zu Hause aus arbeiten das sind ja im Grunde Personengesellschaften GmbH ist ja eine

35:37

juristische Person das ist ja eine richtige juristische Firmenform genauso wie eine Aktiengesellschaft als

35:45

Beispiel die diese Leute haben überhaupt keine Ahnung haben haben haben nicht haben nicht die Spur einer Ahnung worum

35:52

es in einer solchen Gesellschaft überhaupt geht wie da überhaupt die Abläufe sind sind ja und offensichtlich

35:59

haben sie auch keine Ahnung was ein dlehensvertrag ist wozu ein dlehensvertrag dient und wozu man

36:05

dallehensverträge auch einsetzen kann bei dem dallehensvertrag ist die Beschaffung von

36:12

Liquidität für irgendetwas für eine Renovierung von dem Haus von eine Weltreise für Autokauf für irgendetwas

36:19

nur ein möglicher Aspekt es gibt aber auch noch andere Aspekte

36:25

steuerrechtliche Aspekte gesellschaftsrechtliche Aspekte davon haben diese Leute offensichtlich nicht

36:32

die Spur einer Ahnung die argumentieren wie die kleinen Kinder im

36:38

Kindergarten und glauben sie wüssten irgendwie was und der Roger bittle der sitzt da und hört sich dieses dieses

36:44

geseiber und dieses Gesülze die ganze Zeit an muss ich sagen Hut ab dass er das

36:51

kann ich würde das nach einer Minute abbrechen weil das unqualifizierte

36:56

rumgeschw ist und weil es auch unredlich ist

37:03

unredlich hier KT ein

37:08

Berufskollege kübelweise Gülle über einen weitus weitaus erfolgreicherem

37:16

Kollegen aus offensichtlich geprägt durch doppelten Neid dass der Kollege

37:23

beruflich weitaus erfolgreicher ist und war und auch in der

37:28

aufklärungsszene weitaus erfolgreicher war anders kann ich das nicht Inter

37:35

interpretieren und wenn ich das in dem Konsens bringe den ich selber beurteilen

37:41

kann weil der mich ja mehrfach angerufen hat und dann war der reiner ganz toll und ja und ich mag den ja auch und dies

37:48

und das und jenes um dann in einer 180° kertwende quasi dem Riner fmig dem

37:55

reiner dem Guten reheiner von hinten quasi in den Rücken zu treten und das

38:01

finde ich einfach nur ekelhaft und

38:07

widerwärtig und ich finde es geradezu erbärmlich dass es in unserer

38:14

Widerstandsbewegung derartige Typen gibt die am Ende des

38:20

Tages der gesamten Widerstandsbewegung erheblichen Schaden zufügen

38:28

nur aus meiner persönlichen Sicht 04:48 nur aus dem einen Grund um irgendwie

38:35

händeringend komme was da wolle Reichweite und Aufmerksamkeit zu

38:41

generieren in ähnlicher Art und Weise sehe ich das wie ich das auch gesehen

38:47

habe bei den RKI Protokollen da habe ich mich in

38:53

ähnlicher Weise geäußert wo dann auf einmal diese Frau bald gesagt dieses Mädchen

39:00

diese Frau die jetzt nicht im Kern der widerstandsszene war

39:06

auf einmal diese RKI Protokolle veröffentlicht hat und man dann also wirklich

39:15

unisonum in einer Art und Weise über die her gefallen ist und Kommentare von

39:22

unappetitlichen Fotos im Netz von der und das ist ja keine richtige Journalist

39:27

äh die die war ja mal für was weiß ich Begleitservice oder

39:32

escot Service tätig und so weiter und so weiter was alles nichts mit dem

39:38

Sachverhalt zu tun hat und da muss ich ganz ehrlich sagen das fand ich genauso erbärmlich weil darauf kommt's überhaupt

39:45

nicht an mir ist total egal was einer noch vor 5 Jahren gemacht hat wenn er

39:50

heute auf der richtigen Seite steht und der aufklärungssache dient dann **aus meiner Sicht 03:23**

umso besser aber sich über

39:58

über die Leute über die Leute lustig machen oder über die Leute herzuziehen

40:03

in dieser Art und Weise ja die sind ja falsch die können ja nur gefälscht sein und dann kamen diese

40:11

ganzen klugscheiße aus ihren Löchern gekrabbelt und ja da gibt es ja

40:16

Unterschiede da gibt's ja unterschiedliche Versionen und so weiter und so weiter ich habe mich damals

40:22

damals muss ich jetzt fast sagen relativ früh festgelegt

40:27

ihr wisst das ja sicherlich noch und habe gesagt es ist normal dass ist bei

40:32

Protokollen unterschiedliche Versionen gibt ja ich habe also glaube ich schon

40:38

am zweiten Tag habe ich ein Podcast oder ein Video gemacht und habe erklärt dass auch in irgendwelchen Kommissionen den

40:45

ich mal angehört dass es da unterschiedliche Versionen gab die eine Version war für den Vorstand die andere

40:51

war für die Teilnehmer je nachdem was da drin stehen sollte bei manchen sollte es

40:56

eben sehr detiliert sein und bei manchen eben nicht und dann kann es auch sein dass Protokolle wenn die Teilnehmer

41:02

diese Protokolle reklamiert haben unter dem Motto das ist aber nicht ausführlich genug dann würden die aktualisiert dann

41:08

wurden die noch mal angepasst das ist nichts ungewöhnliches jemand der sowas schon

41:14

erlebt hat der der in irgendwelchen Kommissionen gesessen hat wo Protokolle angefertigt werden der weiß das dann kam

41:20

aber auf einmal jede Menge Leute die dann behauptet haben das muss ja gefälscht sein also aus der Unwissen

41:28

und aus der Überschätzung der eigenen Expertise werden hier Szenarien

41:34

aufgemacht die am Ende des Tages den gesamten Widerstand

41:41

Schwächen und letztlich nur dem System in die Karten spielen denn wenn wir uns

41:47

selber noch nichtmals einig sind wenn wir uns selbst noch nichtmals

41:53

einig sind wie wollen wir dann jemals ein so dermaßen korruptes und

41:59

kriminelles System in die Knie zwingen wie soll das funktionieren bitte und mit

42:04

solchen Typen die hier ein auf dicke Hose machen sich irgendwie wichtig

42:11

fühlen aber im Kern bei Lichte betrachtet alles andere als wichtig sind

42:17

nur irgendeinen gestampften Brei von sich geben das schadet der Sache

42:23

insgesamt nur so jetzt habe ich meinen Brei auch dazu

42:29

gegeben das muss jetzt einfach mal mal sein weil ich mir dieses Gestammel von

42:34

diesem Anwalt schon mehrfach angehört habe oder irgendwelche Posts und ich

42:39

dazu noch die Hintergrundinformationen hatte aus den Gesprächen mit mir was der so alles

42:47

erzählt hat und da muss ich ganz ehrlich sagen ich möchte mit solchen Leuten wirklich nichts mehr zu tun haben

42:55

absolut nicht in diesem Sinne macht's gut bis dann tschüss

43:27

|

Gordon Pankalla

- RECHTSANWALT -

Rechtsanwalt Gordon Pankalla - Hansaring 68-70 - 50670 Köln

Staatsanwaltschaft Duisburg

per beA

Rechtsanwalt

Gordon Pankalla

Hansaring 68-70

50670 Köln

Telefon: 0221 270 87 76

Telefax: 0221 270 87 79

Mein Zeichen: 401-ST/2024

Köln, den 26.09.2024

Transcript

0:27

hallo ich grüße Euch zu einem neuen rudentisch **Meinung 00:31** und heute mal ein

0:34

bisschen anders als sonst vielleicht ein rudentisch **Meinung 00:38**

0:41

Spezial ich verspreche es wird auch etwas Lustiges vorkommen etwas

0:47

Tragisches vorkommen und ein bisschen auch

0:53

etwas wahrheitsbezogenes die Wahrheit ja im heutigen Runden tich

1:01

Meinung 01:00 möchte ich noch mal das Thema aufgreifen was ich ja schon einige

Male

1:07

aufgegriffen habe nämlich der Widerstand an sich die sogenannten Aufklärer ich habe mich ja da schon häufig zu geäußert

1:13

schon vor anderthalb Jahren auch von einem halben Jahr vor einigen Monaten dass mir aufgefallen ist dass es hier

1:20

auf der einen Seite Profiteure der ganzen dieses ganzen Theaters gibt was

1:25

wir haben diese ganzen unterschiedlichen Krisen dann gibt es tritt brettfahrer

1:31

die ähm ich sag mal vorher nie irgendwie in Erscheinung getreten sind aber dann auf

1:38

den Zug aufspringen und sich mitziehen lassen um was weiß ich nicht

1:43

Aufmerksamkeit zu erhaschen Reichweite zu erhaschen vielleicht auch Geld zu verdienen und so

1:48

weiter und es gibt aber auch ähm natürlich diejenigen die

1:54

journalistisch tätig sind die das schon seit vielen Jahren machen ich denke da z.B an tichi oder an Boris reitschuster

2:02

oder an der markmobil aber auch viele viele

2:07

andere sicherlich vergesse ich jetzt hier wieder ganz ganz viele es gibt aber auch diejenigen die

2:14

aus meiner Sicht 02:14 und auch das ist keine neue Erkenntnis irgendwie dem Widerstand in

2:22

den Rücken fallen wo ich das Gefühl habe manche sagen ja eingesetzte Opposition

2:30

oder Unterwanderung oder subversive subversive sogenannte

2:38

Aufklärer ich weiß nicht ob das ein großer Plan ist oder ob das eine unwissenheit ist oder ob das eine

2:44

Dummheit oder was das auch immer ist oder ob das einfach nur eine menschliche Eitelkeit ist

2:50

jedenfalls haben wir tatsächlich die man und ich wir waren bis jetzt vi Jahre

2:56

fast ja verschont von irgendwel Framings oder Angriffen gleichgesinter

3:04

was auch damit zusammenhing dass wir uns immer aus allem rausgehalten haben wir haben unser Ding gemacht Wirten mal

3:10

kurzfristig Hilfe bei der Produktion das haben wir dann aber sehr schnell wieder gelassen nach einem halben Jahr weil wir

3:15

gemerkt haben dass man uns hier auseinander dividieren dass man uns Spalten will und

3:22

deswegen machen wir das alles tatsächlich selber wir sind auch relativ

3:28

unangreifbar den ich mal warum sage ich relativ irgendwo ist jeder Mensch angreifbar wir nehmen keine Gelder wir

3:33

verdienen daran nichts wir verdienen unser eigenes Geld wir haben noch nie zu Spenden aufgerufen und alle Kosten

3:39

Reisekosten equipment etc zahlen wir alles selber ihr die den Runden Tisch seht ihr wisst das es gibt aber auch die

3:46

andere Seite der Medaille es gibt diejenigen die dann tatsächlich dich

3:52

framen und so ein Beispiel haben wir jetzt unlängst erlebt da hat also

3:58

tatsächlich jemand uns ja für mich hatte das schon fast Stalking Züge also der

4:04

hat uns wirklich der Art penetriert mit Anrufen mit

4:09

mit SMSen mit Meldungen mit Posts der hat auf seinem eigenen Kanal also

4:16

wirklich fast im 10 Minuten Rhythmus einen Post nacheinander rausgehauen wie

4:22

ein kleines beleidigtes Kind ich möchte jetzt hier in aller Sachlichkeit

4:29

diesen Fall den wir selber erlebt haben mal als Beispiel nehmen wie die andere

Seite der

4:37

Aufklärung wie die andere Seite des Widerstands aussieht oder wie sie aussehen kann ich versuche mich selber

4:43

mit meinen Kommentaren kurz zu halten ich möchte das Thema selbst für sich sprechen lassen wir haben da ein paar

4:49

Dinge zusammengeschnitten denn ich habe nach diesem Bing sagt man Bing oder

4:54

framing habe ich dann tatsächlich mir die Seite von demjenigen mal etwas intensiver angeguckt da bin bald hinten

5:00

rüber gefallen was ich da gesehen habe ich hätte das in dieser Art und Weise in diesem Ausmaß wirklich nicht für möglich

5:09

gehalten dass jemand der vorgibt auf der richtigen Seite zu sein über nahezu ja

5:15

ich will nicht sagen jeden aber über jede Menge Aufklärer

5:20

Widerständler etc in einer Art und Weise herfällt also eigentlich ist jeder

5:28

irgendwo in irgendeiner Weise für ihn böse äh dumm und so weiter und so

5:34

weiter bei der Gelegenheit dieses Format heißt der

5:39

rundetisch **Meinung 05:40** ich sag das noch mal zur Klarstellung für denjenigen der weiß
wen ich meine den seht ihr gleich

5:46

sowieso das bedeutet **ich gebe hier meine Meinung 05:49**

5:51

Preis und wenn **ich meine Meinung preis gebe 05:53** dann ist es eine

5:57

Meinung 05:56 weil derjenige nur so mit den Strafanzeigen und Drohungen und

6:04

Unterlassungsklagen und was weiß ich nicht um sich schmeißt ich dachte vorher

6:09

immer das wäre ein Phänomen der Politik oder des Mainstreams wie heißt die Tante

6:16

noch mal davon der FDP Strack Zimmermann die Gott und die Welt anzeigt

6:21

Unterlassungsklagen und so weiter und so weiter ich dachte das wäre nur in dem
Fall das scheint aber hier von

6:27

demjenigen ein Hobby zu sein offensichtlich und

6:32

offenbar jetzt halte ich aber die Klappe nämlich ich möchte euch mal wir haben

6:38

paar Zusammenschnitte vorbereitet indem man das nachvollziehen kann sachlich
faktisch nachvollziehen kann und da

6:45

gucken wir uns mal an was wir so vor einiger Zeit vor einigen Tagen erlebt

6:51

haben gucken wir jetzt einfach mal rein ja liebe Freunde ich war gerade wirklich sehr
bestürzt dass der Dirk vom Runden

6:58

Tisch äh so schlecht über mich redet ja also seine rechtliche Expertise ist natürlich völlig völlig daneben und das

7:07

ist ja eine Ansammlung von Beleidigung verläumnung mir gegenüber Dirk dir ist

7:13

klar dass da eine strafen also ich hab jetzt mal versucht bei ManU und Dirk anzurufen beide rufen mich natürlich

7:19

nicht zurück und drücken mich weg ja liebe Freunde vor einer Stunde

7:25

habe ich versucht die Manu vom Runden Tisch mal anzurufen

7:30

dann sind sie nicht mal in der Lage mit einem zu sprechen so sieht's aus ihr

7:35

könnt gerne jederzeit anrufen BNE und Dirk gar kein Problem ruft mich einfach an ruft mich einfach

7:42

an für den Scheiß den Sie über mich abgelassen haben die den Hass und die

7:48

Hetze den Blödsinn was sie da erzählt haben nicht mal den Arsch in der Hose

7:54

haben sie um noch ans Telefon zu gehen ja merkt euch das sie haben nicht

8:00

mal den Arsch in der Hose mit mir zu reden ja ich habe vielleicht drei vier

8:06

Mal versucht anzurufen um das wie man das normalerweise macht zu

8:15

klären ja so liebe Freunde mich hat gerade die Manu angerufen die war sehr sauer weil ich sie mit dem drück in ein

8:22

Boot gesteckt habe das möchte ich jetzt ausdrücklich klarstellen ich kam auch

8:27

gar nicht zu Wort sie hat mir gesagt sie ist auch lange nicht mehr beim Dirk was das auch immer bedeuten soll und das

8:34

heißt also dass sie das nicht teilt was Dirk sagt Manu und Dirk ist nicht eine

8:40

Schublade und Manu denkt da offensichtlich anders du siehst es anders als Dirk und hast dich

8:48

zurückgemeldet Manu schreibt mir jetzt ich soll umgehend löschen das hat habe

8:54

sie so nicht gesagt ich habe das allerdings so verstanden die Aussage sie sei gar nicht bei Dirk sei alt also nur

9:01

räumlich gemeint jetzt nicht inhaltlich sie sei aber komplett der

9:07

gleichen Meinung wie Dirk und stehe auch völlig hinter reiner fmich also ist dann

9:14

das was ich zuerst gesagt habe dann doch richtig und dass ich Manu davon desenziert davon kann hier keine Rede

9:21

sein damit habe ich das hier klargestellt und dann redet sie noch von

9:26

Telefonterror das ist ja typisch für die filmig Fans solche Ausdrücke und solche

9:33

Verdrehungen Manu steht völlig hinter Dirk und reiner

9:47

filmich ja der Kanal

9:52

herzensanwalt oder so ähnlich nennt er sich der war er Bost da drüber dass ich in

10:00

einem in einem Podcast nichts Video mich geäußert habe zu einem Format was

10:06

ich gesehen habe das ist gleich in den Ausschnitten auch noch zu sehen wo ich mich geäußert habe zu diesem **aus meiner**

10:12

Sicht meine Meinung 10:12 völligen Schwachsinn wie es hier dargestellt wird dass der

10:17

reiner F mich mit Spendengeldern sich im Pool gebaut hat den Garten umgebaut hat

10:23

und dergleichen das natürlich alles Quatsch das ist nicht aus Spendengeldern passiert sondern das ist aus einem dalins

10:30

Betrag ist das gemacht worden und **aus meiner Sicht 10:33** war es auch eine relativ

10:35

kluge Geschichte denn er hat damit mit den Investitionen in seine Im mobilie ich

habe das jetzt mehrfach erwähnt jetzt hö

10:42

ich damit auch auf hat er den Wert der Immobilie gesteigert die am Ende des Tages verkauft wurde zu einem sehr

10:47

horrenden Preis knapp 1,2 Millionen also alles richtig gemacht

10:53

aber der Kritiker vom reiner flmich der kriit

10:59

quasi der ja **aus meiner Sicht 11:01** ich habe den Eindruck der fast gesamten

11:05

widerstandsszene der hat an allem und an jedem etwas auszusetzen ob es der Fall reiner fülmgig ist ob es die Kommentare

11:14

von dem Journalisten Wallach sind ob es die Expertise von der Frau Dr christidis

11:20

ist die wir ja auch schon mal im Interview hatten oder ob es die Post

11:26

sind bzw die RKI veröffentlich sind von dieser a weska heißt sie glaube ich

11:33

überall hat er etwas auszusetzen na ja und er hat sich

11:39

beschwert darüber die rufen mich nicht zurück ja das kann ich aufklären warum wir ihn nicht zurückgerufen haben weil

11:46

wir einfach keinen Bock haben uns mit so einem Blödsinn zu beschäftigen denn wir

11:54

beiden also Manu und ich jeder für sich genommen entscheiden selber mit wem wir reden möchten und mit dem wir nicht

12:00

reden möchten und mit dem wollen wir garantiert nicht reden und wenn mich

12:06

einer penetriert telefonisch mehrfach Nachrichten mehrfach die Manu mehrfach

12:13

immer abwechselnd dann geht das für mich schon in Richtung Stalking zumindestens

12:20

habe ich diesen Eindruck 12:20 gehabt für mich war das eine Art von Stalking das ging 12:25

so den ganzen lieben langen Tag irgendwann von mit ags bis weit in den

12:30

Abend hinein Anruf Nachricht Post Anruf Post Nachricht Post Nachricht Anruf in

12:37

einer Tour und dann beschwert sich jemand dass mit ihm keiner reden will im Übrigen nur mal so nebenbei wir sehen

12:44

das gleich sämtliche andere Personen haben das genauso gemacht mit dem will

12:50

einfach keiner reden der sollte man drüber nachdenken warum das so ist dass mit ihm keiner reden will denn er

12:56

beklagt sich in seinen Videos immer wieder keiner will mit mir reden keiner ruft mich zurück die Sperren mich alle

13:01

komisch ja ich finde das nicht komisch wenn ich mich mit jedem anlege und über jeden her ziehe wie man ja hier sehen

13:08

kann dann ist logisch dass die Leute nicht mit einem reden wollen schauen wir uns dazu mal an

13:15

der ganze Fall fü mich wie der reiner fü mich hier geframed wurde aus meiner

13:20

persönlichen Sicht guck wir da mal rein sch offensichtlich nicht so sein weil wenn er das wäre dann würde er ja nicht

13:26

im Knast sitzen also dumm kann ja kein Mensch sein oder oder wenn sich Leute eben

13:33

insofern wenn sie in die Kasse greifen und m das Geld nicht dafür ausgeben für das

13:40

es gedacht gewesen ist nämlich für den Widerstand ja dafür war das Geld ja gedacht ja wie dumm ist das denn dass

13:47

ich sage ich schütze das Geld vor dem Staat und kaufe mir davon dann einen Swimmingpool ja also da weiß jeder dass

13:54

das hier kein Schutz ist oder ihr seid völlig verblödet wenn ihr an so einen ist glaubt und nur weil ich das

14:00

ausgesprochen habe werde ich dann beleidigt beschimpft unter anderem als Idiot Clown

14:09

was haben wir denn sonst noch Figur und so weiter und so fort also es geht darum dass dir Vermögen

14:17

anvertraut worden ist und du das eben nicht so gehandhabt hast wie das ein ordentlicher

14:23

Geschäftsführer tun sollte der lässt sich nämlich keine Sauna von Spenden einbauen der lässt sich nämlich nicht

14:29

den fuhrgarten von Spenden machen ja und der macht auch nicht so überteuerten

14:35

Preisen 30.000 € im Monat customer relationships

14:41

ja was ich da vom filmlich Prozess sehe mit den Beteiligten Anwälten und die

14:47

jetzt noch dazu gekommen sind das ist wirklich sagen mal gegenüber anderen Juristen die dann nicht irgendwie nur

14:54

einen Punkt oder so im Strafrecht gemacht haben an äh Peinlichkeit ehrlich

15:00

gesagt nicht mehr zu überbieten was da geliefert wird

15:07

ja ein Anwalt sollte eigentlich wissen es gilt die

15:12

Unschuldsvermutung was der aber hier permanent macht **ist aus meiner leihenhaften Sicht 15:16** der unterstellt

15:19

permanent dem reiner füllich im Grunde V untreuung er hat Gelder er hat Spendengelder genommen seinen Garten

15:25

damit und umgestaltet eine Sauna gebaut er hat quasi die Gelder veruntreut und er

15:32

unterstellt ihm quasi sag das mal mit meinen Worten dass er auch gar nicht

15:37

ähm dass er gar nicht bereit war diese

15:43

Summe um die es hier geht diese dalensumme zurückzuzahlen **ich halte das 15:47** für eine ausgemachte Unverschämtheit **aus 15:50**

meiner Sicht 15:50 denn der reiner füllich hat diverse Male bevor das ganze hochgekocht 15:56

ist lange bevor er verhaftet wurde er hat immer wieder gesagt sobald das Objekt verkauft ist werde ich die

16:02

darlehnsumme zurückzahlen und ein Darlehen ich habe das mehrfach gesagt ich habe selber Darlehensverträge

16:09

ausgestellt genehmigt und vergeben ein Darlehen ist kein Vertragskonstrukt was

16:17

man innerhalb von einem Monat oder von zwei oder von einer Woche wieder zurückzahlt ein Darlehensvertrag hat in

16:25

aller aller Regel eine Laufzeit von dem Jahr mindestens oder länger ansonsten

16:32

macht das eine Bank gar nicht es gibt Ausnahmen es gibt im im hypothekenbereich so

16:39

zwischenfinanzierungsgeschichten die können auch schon mal für z D vi Monate gehen dann wird das aber vereinbart das

16:44

sind aber in der Regel schweinezinsen weil die Banken haben da gar kein Interesse dran aber die kürzeste dahlenslaufzeit die ich so kenne ist ein

16:50

jah meistens länger es ergibt also keinen Sinn dass jemand ein Darlehen bekommt und das Geld ich habe das schon

16:57

mal gesagt legt er sich unter Kopfkissen damit das jederzeit schnell zurückzahlen kann das ist dann kein dlehen mehr das

17:03

ist dann im Grunde genommen ich sag mal eine Unternehmenskasse

17:09

aber der Rechtsanwalt der Herzen der sich so darüber beklagt dass

17:18

alle so böse zu ihm sind der postet in einer Tour aus meiner Sicht diffierende

17:25

Posts zu Leuten **ich sag aus meiner Sicht das kann ja auch jeder anders sehen**

17:23 bei der gelingerheit noch mal **meine Meinung 17:29**

17:32

ist das und da bleibe ich auch dabei jeder kann das anders sehen und jeder

17:37

kann auch **eine andere Meinung haben 17:38** schauen wir uns mal die Posts zu dem

17:42

Thema an

18:5 1

hier wird also in einer Tour jeder der nicht schnell genug auf

18:5 6

dem Baum kommt mit meinen Worten spitz dargestellt in irgendeiner Weise in irgendeinem Post verunglimpft also

19:03

derjenige der selber sehr dünnhäutig sich darstellt spricht aber von dumm und

19:10

Idioten und dergleichen aber dazu gibt's auch ein Video schauen

19:17

wir da mal rein wir haben da mal so einiges zusammengeschnitten was wir auf seinem Kanal übrigens das ganze Material

19:24

was ich hier zeige sind nur die letzten ich glaub 2 Monate 10 Wochen irgendsowas

19:31

in dieser Zeit ich will da gar nicht weiter zurückgehen aber das hat mir schon gereicht schauen wir uns mal an

19:38

wie aus meiner Sicht 19:38 hier Land und Leute in dieser Szene verunglimpft werden **aus**

19:46

meiner persönlichen Sichtweise 19:46 durchgequ diese elendè

Pressekonferenz mit Homburg

19:51

sen Homburg vaskina und ein Typ der aussieht wie von den Beatles den kein Mensch kenntel nicht in Haft sondern nur

19:59

der Reiner für mich ja das erscheint mir doch irgendwie lieber Stefan Magnet etwas aus der Luft gegriffen und Sie

20:04

haben ja auch überhaupt keine Belege dafür also frage ich mich warum verbreiten sie so etwas wenn sie überhaupt keine Belege haben sie wollen

20:10

doch Journalist sein dann müssten sie schon mal Tatsachen auf den Tisch legen und nicht nur re Spekulation und ein klickbait ausmachen für ihren Kanal auf

20:17

eins aus Österreich die gleiche Scheiße ja die die Frau da irgendwie verz warum geht es denn hier um die Spendengelder oder um die Wahrheit ist das eine

20:23

Wahrheitsbewegung oder ist das eine idiotenbewegung wenn ihr zu idiotenbewegung dazuehören wollt dann könnt ihr meinen Kanal ja gerne

20:28

langweilliger als der andere lesen nur vom Blatt ab da kommt überhaupt nichts rüber dann diese kackter deutschck eine Mens Familie und

20:36

trauergedöns Gejammer und all ist n am ablesen Stimmung Null wer W sowas aus ist das und dann erzählt balwig was von

20:43

von Parallelgesellschaft also doch Königreich Deutschland mein Kanal offensichtlich nur Anti intelligenten User alle anderen kann ich hier auch

20:50

nicht gebrauchen ja und wir haben schon paar Leute verloren und ich freue mich wenn ich weitere dumme Menschen hier verliere nein man ist ja hochwohlgeboren

20:56

man hat wahrscheinlich den goldenen Löffel im Arsch gehabt deswegen muss man man anderen Aktivisten auch nie antworten weil man hat ja mehr Follower man ist ja so unfassbar wichtig ja ah

21:03

toll ihr seid so toll ja aber Moment mal wollt ihr jetzt nicht irgendwie nach dem leag erstmal Urlaub fahren lest du dann

21:08

die Seiten im Urlaub oder können wir das jetzt wieder vor euch machen und ihr sammelt die Spenden od eine Frage oder mehrere Fragen eigentlich an Frau

21:14

Velaskz und Herrn Homburg und zwar wurde ja gesagt deral Ludwig ist vom Verfassungsschutz ich habe eine Umfrage

21:21

gemacht da sagt die Mehrheit der Leute eindeutig eher Willaske sei von Verfassungsschutz so woher habt ihr das

21:26

Lied überhaupt bekommen und warum ausgerechnet jetzt erst 2020 kurz vor herausk schreib da jetzt auf ihrem Kanal

21:32

g ich natürlich vom Verfassungsschutz sie ist the one and only die einzig wahre Aufklärerin ja gut

21:38

flutlich habe ich natürlich auch mit den Geldern und so auch so manche Fragezeichen li überhaupt nichts Professor Homburg wenn sie so schlau sind dann müssen es eigentlich auch

21:43

wissen dass das liegt gar nicht posing von Velasquez zeigt ja nur dass mit der Frau etwas nicht stimmt wie gesagt mich hat sie auch beleidigt ausgeschlossen

21:49

sie scheint ja die einzig wahre Aufklärerin hier sein zu wollen Ausschuss verhindern oder wollten sie den coronausschluss verhindern und warum

21:54

haben sie ihr Format niemals an den Start gebracht oder geht es ihnen darum dass sie immer in Öffentlichkeit stehen wollen dass Sie the one and only sein

21:59

wollen und dass sie deswegen jetzt auch bei velaskz mitgemacht haben um sich dazu rühmen dass ne also sie gehen seriösität weil be velaskz ist ja die

22:06

Seriosität als Journalistin nicht so ausgeprägt sag ich jetzt mal bei dem Hintergrund dass sie da eingesprungen sind oder welches Verhältnis haben Sie

22:12

denn zu Frau velaskis das würde mich hat den velaskes die unterlag bekommen vielleicht was ja von Jens Spann liebe

22:18

Frau jetzt mal Hintergründe zu Herrn Homburg die ich gelesen habe bei Viviane Fischer 2020 News der Hintergrund war es

22:23

nämlich ein Streit zwischen Fischer und reiner fmich der behauptet hatte Herr hombur habe im coronaausschuss nicht

22:29

mitmachen wollen wegen Viviane Fischer daraufin entgegnet Viviane Fischer ich werde das hier unten drunter verlinken

22:34

als Beleg das ist nicht so steht auf seisten weil weil sie ist ja multiamor hat man früher als Imphoman mannstoll

22:41

bezeich ist ich dagegen wenn du deinen Körper verkaufst ist Hal relativ

22:46

fraglich was du sonst so verkaufst muss man einfach trägt ja nicht gerade dazu wei einer Seriosität also wei aber ich finde dann

22:53

sollte sie sich als Journalistin nicht so nennen wie sie sich in dem Rotlicht Gewerbe genannt hat weil das uns friedelmann der wird ja auf einmal

22:59

kritisch ich dachte er wä immer so ein Fan von wiefeld und velaskes und jetzt sagt der Brandmauer Qualitätsjournalismus nicht eingerissen

23:05

was war da denn los die Kasse klingelt bei Velasquez bei Ludi und bei Wallach ist das nicht toll ja und der gute

23:11

Homburg der Homburger senbart Homburg der konnte sich die Möglichkeit natürlich nicht ent gehen lassen auch wieder an vorderer Front zu stehen ja

23:17

und [__] hintenrum seinem Kollegen den Paul Schreier richtig ins woher wissen

23:22

wir ob Team homburgskes nicht im Verfassungsschutz mitspielen und über ein gefaktes League zu tun wollen als

23:27

hätten sie jetzt ultimativ irgendwas rausgefunden wobei ich mich ohnehin schon sehr darüber wundern muss dass der Informant aus dem RKI ausgerechnet ja

23:34

der Vau vaskis sowas übergibt also da wären bestimmt ein paar andere vorne weg gewesen die man das hätte geben wollen Freunde die Frau Andrea Christies reit

23:41

sich jetzt natus ein in die anderen Hater und Beleidiger g Nachfrage an die Frau christides die in Indien studierte

23:46

Psychologin die ja meine Ansicht nach von recht gar keine Ahnung hat aber sie weiß alles besser sie weiß auch dass das gesamte Justizsystem völlig korrupt ist

23:52

der Bürger hat überhaupt keine Chance Belege hat sie dafür nicht aber man kann es einfach mal so raushauen weil sie

23:57

weiß alles werden alle anderen dumm sind schreibt sie mir dann zurück beleidigt mich und droht mit irgendwelchen

24:03

Veröffentlichungen das mach immertitel an der Bundle car Hand University in ind gemacht hat die Sachverständige die jetzt im reiner filmlichprozess sich

24:10

äußert zu rechtlichen Belang obwohl sie ja eigentlich gar keine Juristin ist aber sie hat hier in Indien studiert und

24:15

da kann man dann Phil D heißt es bei dem Phil D und in Deutschland kannst du dann Doktor Titel draus machen ist das nicht

24:21

geil Markus lass uns das Ding durchziehen ich fin her sie brauchen jetzt nicht wieder schreiben um Himmels willen wenn Leute ganz normale

24:27

nachfragen Zusammenhang stellen da sollten sich einfach mal beruhigen ja beruhigen Sie sich einfach mal sehen Sie das mal sachlich und Schreiben nicht für

24:33

verkackten Postings oder sowas und lassen Sie das mal mit diesem um himmels willllen das ist sowieso 80er Jahre billig ja das ist schon peinlich muss

24:40

ich sagen ja unser Freund Wallach ja der nichts besseres zu tun hat als andere Leute mies zu machen erst war ich rechtsradikal jetzt bin ich linksradikal

24:46

jetzt scheiße ich irgendwo was hin ist das seriöser Journalismus vielleicht hat unser Alex aber dafür dann Spenden

24:51

gesammelt für unser topanwalt Ludwig ja für seine sechsstelligen Spenden die ja wieder bekommen hat für sein ZF mit der

24:56

musteranzeige komplett begeistert ich bin mal gespannt was ihr jetzt aus den fals macht ihr habt doch jetzt die fals dann macht doch mal was raus ja dann

25:02

schreibt doch mal was dazu Ludwig dann klack doch jetzt

25:09

mal also ich krieg die Namen ich muss Hal wirklich ablesen ich krieg das gar nicht mehr zusammen Professor Dr Stefan

25:17

Homburg der sich in den Vordergrund stellen will wo es um Seriosität geht

25:23

die ihm hier ganz offenk nicht irgendwie abgesprochen wird Dr reiner füllich der hier wie ein eller dargestellt wird Dr

25:31

Andrea christidis wo man sich drüber lustig macht dass die Dokortitel in

25:36

Indien gemacht hat als wenn das nicht scheißegal wer in welchem Land man sein Dokortitel macht ROG

25:43

Bittel der immer wieder als ein reiner jünger und Fan

25:50

dargestellt wird dann dieser Typ von streampunk E valeskes die kriegt so

25:57

richtig ab die volle Breitseite von unseriöser Darstellung immer wieder

26:03

Anspielungen auf ihr früheres Leben als eskortfrau als wenn das nicht vollkommen

26:10

egal wä soll wir mal nachgucken was der ein oder andere der hier aufklärt früher

26:15

mal so gemacht hat mir ist das scheißegal Alexander

26:20

Wallach Journalist Katja Würmer die Anwältin vom Riner

26:26

m Anwalt v Edgar simund ebenfalls ein Anwalt also die haben alle keine Ahnung das ist

26:32

unseriös was die machen das ist also deletantisch juristisch quasi ich sag

26:38

das mal mit meinen Worten und dergleichen die haben alle keine Ahnung der einzige der Ahnung hat ist hier der Anwalt der Herzen Stefan Magnet ist kein

26:46

richtiger Journalist weil der belegt das alles nicht er will ja ein richtiger Journalist sein Ralf Ludwig dem werden

26:52

irgendwelche Spendengelder Geschichten hier mehr oder weniger unterstellt ballwig Schiffmann und so weit und so

26:58

weiter die beiden zuletzt genannten wurden von ihm in einem Video erwähnt

27:04

alle diese Dinge kann man natürlich sich in epischer Breite wer da Lust zu hat

27:10

auf seinem Kanal angucken das ist eine kleine Auswahl

27:15

dessen wie gesagt der letzten 8 bis 10 Wochen will mich da nicht festlegen lass 12 lass 13 Wochen oder lass 6 Wochen

27:22

sein irgendsowas in dieser Art und Weise und das das was wir hier zeigen ist nur eine aus Wahl die Videos wurden

27:30

natürlich stark eingekürzt da wird man wahrscheinlich jetzt sagen aus dem Zusammenhang gerissen wie das der Stern

27:37

und der Spiegel und ARD macht und die wurden auch beschleunigt weil man sich

27:43

stellenweise **das ist meine Meinung 27:44** dieses Gesabber und Gesülze eigentlich gar nicht so richtig anhören kann aber

27:50

natürlich kann jeder sich die long Version angucken der da unbedingt Bock drauf hat ich habe da ehrlich gesagt

27:56

keinen Bock drauf ähm auch zur klar und Richtigstellung mir kommt darauf an

28:03

nicht ins gleiche Horn zu blasen wie alle anderen ich will niemanden deformieren ich will einfach nur

28:11

zeigen und dafür die verkürzte Darstellung ich will einfach nur

28:16

zeigen was im Widerstand auch los ist ich habe da häufiger von gesprochen

28:23

insofern ist dies Video nichts neues es ist nur eine Ergänzung dessen was ich schon ein paar mal gemacht und auch

28:29

drüber gesprochen habe mir geht's hierbei darum an diesem

28:36

Beispiel weil wir es selber erlebt haben Dinge die ich selber erlebe darüber kann

28:41

ich ganz anders reden wie über hören sagen und diejenigen die uns und den Runden Tisch kennen die

28:48

wissen dass wir uns noch nie über irgendwelche andere Leute im Widerstand

28:56

in der aufklärungsszene in irgendeiner Weise geäußert haben weder super ja vielleicht

29:03

haben wir den ein oder anderen mal gelobt aber wir haben auch diejenigen nie schlecht gemacht oder über nie über

29:10

Leute schlecht geredet von denen wir na ja sage ich mal auch nicht so überzeugt

29:16

sind oder **wo wir der Meinung sind 29:16** ähm charlatan oder **wo wir der Meinung sind**

29:20 hier geht's nur um Spendengelder

29:22

generieren oder oder oder oder oder wir haben hin und wieder mal was verallgemeinert aber wir haben niemals

29:30

und zu keinem Zeitpunkt seit den Anfängen im März April Mai

29:36

2020 bis heute fast Ende September

29:41

2024 irgendwelche Namen genannt aber wenn dann

29:49

irgendwie Leute erkennbar auffällig offenbar mit

29:55

Methodik immer und immer immer wieder über alle möglichen Leute

30:01

herfallen wenn ich nur an e waleska denke die in jeglicher Weise von anderen

30:08

auch geb ich zu aber insbesondere von diesem herzensanwalt aufs heftigste diffiert

30:16

wurde und diese RKI falls in in diversen

30:21

Videos quasi als ominös könnten gefälscht sein und so weiter dargestellt

30:28

wurden meine Sichtweise und es ist ja mittlerweile rausgekommen das RKI hat ja eingräumt

30:34

dass die echt waren dann geht das beim nächsten weiter ob das der reiner füllich ist dann geht das beim nächsten

30:40

weiter ob das der Roger Bittel ist dann geht das als als nächstes weiter die DR

30:45

Andrea christidis wo dann so getan wird als wenn die ihren Dokortitel geschossen hätte irgendwie und die wird

30:51

dann verarscht ob das der Roger Bittel ist oder ob das der Alexander Wallach ist und so weiter und so irgendwann ist

30:59

auch bei mir mal so eine Grenze erreicht da platzt mir einfach der Kragen und dann nenne ich auch mal Ross und Reiter insbesondere dann wenn wir selber hier

31:09

Telefonterror über uns ergehen lassen müssen und für mich ist Telefonterror wenn mich und die

31:15

Manu jemand liche Male anruft der muss doch begreifen dass wir mit ihm nicht reden

31:21

wollen. zumal er das in seinen Videos ja selber gesagt hat scheint ih aber nicht zu interessieren das ist für mich schon

31:27

eine Art von Stalking so empfinde ich das jedenfalls und dann werde ich auch

31:33

Glas klar dazu etwas sagen insbesondere wenn nach meiner Recherche hier

31:39

ich feststellen muss 31:39 dass das bei uns kein Einzelfall ist wenn das ein Einzelfall gewesen wenn ich gesag komm lass S in Ruhe

31:46

ja bedeutungslos kaum Follower die Post die haben so gut wie keine Aufrufe das ist

31:52

also marginal Last aber wenn ich dann einfach mal gucke was so geschrieben

31:58

worden ist und **ich stell fest 32:01** bei jedem zweiten dritten Post **aus meiner Sicht**

32:03

32:04

wird hier irgendwie irgendjemand diffiert und alles mögliche wird in

32:10

Zweifel gestellt und so weiter dann werde **ich mich mal dazu äußern 32:13** apropos

32:16

äußern ähm jemand der für sich selber beansprucht dass man ihn ernst

32:23

nimmt dass man ihn nicht verhöen soll dass man er sagt ja immer ich ich werde beleidigt der sollte das selber nicht

32:31

tun schaut euch doch mal an wie er hier unisonum jede Menge Leute veralbert und

32:36

verscheißert guckt euch das mal an

33:28

ja also Roger Bittel ist dann Mr propper und der reiner flmig ist dann caringon

33:36

und ich bin irgendein Musiker aus den 80ern und das geht so

33:42

reihenweise der lässt ja kaum jemand aus wer so die Leute verarscht und

33:50

verscheißert der darf sich nicht wundern wenn andere das mit ihm ebenfalls machen

33:55

also wer im Glashaus sitzt sollte nicht mit Steinen werfen und wenn dann sollte

34:00

man auch davon ausgehen dann sollte man das auch ertragen können dass auch andere Leute mit einem kritisch umgehen

34:07

und ich habe ich werde niemand beleidigen aber wenn jemand **aus meiner**

34:14

Sicht 34:14 inkompetent und unsachlich ist und von ganz bestimmten Sachverh alten keine Ahnung hat dann sage ich das Glas klar

34:22

und klip und klar und wenn **ich der Meinung bin 34:24** der reinau für mich ist und war ein Erfolg reicher Anwalt **ich meine 34:28**

34:29

kann man ja belegen also wer wer also protesse führt gegen Roland Berger und

34:35

gegen die Deutsche Bank und gegen glaube ich Volkswagen und gegen Kühne und Nagel und so weiter der muss schon ein

34:43

bisschen mehr drauf haben aber er hat ja gesagt er sei viel viel erfolgreicher

34:48

als der als der reiner fülmgig ich bin ganz ehrlich ich kann das nicht sehen

34:53

ich sehe immer nur Videos aus der Küche und irgendwelche Kommentare aus der Küche im Hintergrund sehe ich die Küche

34:59

also ist das für mich ein Küchen wie ich das immer sage ein Küchen oder ein

35:06

bettkantenanwalt anderenfalls würde mich mal interessieren wo die Kanzlei ist wo die

35:11

kanzleiadresse ist wo die Mandanten empfangen werden und wer denn so die Mitarbeiter sind also ich glaube ich

35:18

lieg da nicht so ganz falsch aber man wört sich dann vehement mit allem was

35:24

dazu gehört und guck uns jetzt auch mal kurz an das ist irgendwie ein bisschen

35:30

belustigend finde ich ja liebe Freunde ich war gerade

35:36

wirklich sehr bestürzt dass der Dirk vom Runden Tisch so schlecht über mich redet

35:42

ja also seine réchtliche Expertise ist natürlich völlig völlig daneben und das

35:47

ist ja eine Ansammlung von Beleidigung verläumnung mir gegenüber dir ist klar

35:54

dass da eine strafanzeign weiter in Öffentlichkeit planen da geht das in defmierung ebenfalls raus ja da haben

36:01

sich diesmal leider den Falschen ausgesucht also Strafanzeige kommt

36:08

sowieso ja Frau Christi das tut mir leid Strafanzeige ist raus geährt da habe ich

36:14

von ihr auch eine Unterlassungserklärung bekommen dass sie mich nicht mehr so bezeichnet weil gibt

36:20

überhaupt keine Belege das einfach Rufmord ja und dass sie dann ihren

36:26

Ausweis nutzen will um um dann rauszugehen sich einzusaufen und dann in der Zelle zu masturbieren zeigt er schon

36:33

wie seriös diese Journalistin tatsächlich ist und dass sie halt nichts anderes vorgibt hat als

36:39

grundlos andere Menschen zu beleidigen zu beschimpfen und öffentlich

36:45

bloßzustellen ich meine jetzt klar dass eine Strafanzeige rausgeht Dirk merkt euch das einfach

36:53

mein Gesprächsangebot ist damit dann auch vorbei der Rest kommt dann per postfreunde ja der wenn ich hören will

36:59

der muss dann irgendwann F strafanzeiger geht natürlich trotzdem raus weil das muss ich mir nicht bieten lassen fre

37:05

beleidigen wird der kriegt von mir eine Anzeige ja diese videopassage die haben

37:11

wir genannt Strafanzeige geht raus das ist sein Standardspruch er prügelt auf

37:19

den gesamten Widerstand auf die Aufklärer **so wie ich das sehe 37:22** gnadenlos

37:24

ein wenn dann aber mal jemand ihm oder ihn in die Schranken

37:31

weist dann Strafanzeige geht raus

37:37

verlumnungsklage Unterlassungserklärung und so weiter und so weiter also ich habe noch nie gesehen

37:44

ehrlich gesagt ich ma das auch schon eine ganze Weile aber ich habe noch nie gesehen dass jemand innerhalb von 6 7

37:51

Wochen in jedem gefühlt vier F Video die Leute bedroht mit stfanzeige geht raus

37:59

also ich glaube alleine in unserem Fall bei der Manu und bei mir habe ich in

38:06

Videos in Posts und Nachrichten ich glaube sieben oder acht Mal wenn ich

38:13

mich da nicht erzählt habe Strafanzeige geht raus und ich muss ganz ehrlich sagen ich habe schon eine ganz feuchte

38:20

Hose ich habe mir selten so in die Hose gemacht wie in diesem Fall Strafanzeige

38:26

geht raus wer so umfassend Leute wie ich das sehe

38:35

diffamiere in seinen Mr propper belustigenden vergleichen verarscht und

38:42

auf den Arm nimmt und über den halben Widerstand wie ich das sehe herfällt der

38:50

darf sich da nicht wundern wenn auf ihn auch mal eingedroschen wird und dass mit

38:56

ihm keiner mehr reden will und dass er wie er es mir selber gesagt hat bei irgendwelchen Demos wo er sprechen

39:02

sollte ausgeladen wird da darf man sich dann ebenfalls auch nicht wundern wer

39:07

sich nämlich diese Seite bei Facebook mal bei Facebook habe ich gesagt nee bei telegram mal anguckt der kriegt ein

39:16

etwas eigenartigen Eindruck aber hier heißt es

39:22

in einem Post von ihm ich muss mir den mal aufmachen da heißt das ich muss das mal lesen das ist ein Youtube leag stell

39:31

den auch ein immer die gleiche Geschichte Selbstdarstellung ist wichtiger als die

39:37

Sache selbst und dann steht da das war schon

39:43

bei balwig und Koso und geht nun auch fröhlich weiter also der balwig der

39:49

reiner füllich die Andrea Chris der Roger

39:54

bittle der streampunk dieeska der er Wallach die Katja wmer

39:59

Misere Sigmund der Stefan Magnet von auf ein der Ralf Ludwig der Anwalt der

40:05

balwig der Schiffmann imano der Dirk und wer sonst noch alles in den Monaten

40:11

davor wir sind also alles im Grunde Selbstdarsteller

40:16

m aber er ist das nicht und ob es sich hier um einen

40:23

echten Selbstdarsteller handelt oder nicht das **überlasse ich dann eurem Eindruck**

40:28 40:31

und eurer Expertise mit diesen Worten möchte ich

40:39

heute mal ich habe mich glaub ich kurz gehalten möchte ich heute den runden tich

Meinung 40:43 indem es **40:45 um meine ganz**

40:46

persönliche Meinung geht das ist nicht die Meinung von der Manu das ist nicht die

Meinung vom filmich das ist nicht die Meinung von balwig ist meine Meinung

40:54

und diese Meinung die lasse ich mir nicht nehmen von niemanden und ganz

41:00

gleich was man auch immer versuchen wird gegen meine Meinung bis 41:03

Strafanzeige die 41:06

geht raus Unterlassungsklage und so weiter da kann ich nur

41:12

sagen weißt du was versuch das mal da bist Du genau an

41:19

der richtigen Adresse versuch das mal mit mir aber wir waren beim Thema

41:26

selbststell im Widerstand ist sicherlich nicht alles

41:32

Gold was glänzt manchmal schießt man übers Ziel hinaus manchmal sabbert Sabelt

sabbert

41:40

sabert auch ja Sabelt man auch Unsinn und ganz klarer Fall ma ich das auch von

41:46

Zeit zu Zeit denn alles das was ich hier so erzähle **ab Min. 41:51 das ist meine**

Meinung das ist 41:53

**meine Einschätzung und das ist meine perspek Perspektive ja Perspektive auch
aber das ist**

42:00

meine juristisch natürlich nicht fundierte Meinung das kann man anders

42:10

sehen bis Min. 42:09 bei der Juristerei ist das ja ganz ähnlich wie auch in der
Medizin aber

42:16

auch in anderen Bereichen ja fragst du fünf Juristen kregst du sieben verschiedene
Meinungen **ich habe meine**

42:23

Meinung 42:23 ich bleibe dabei was den Fall füll mich angeht und was auch glaube
ich 42:28

sehr sehr viele Leute sagen die Anwälte für Aufklärung muss man unbedingt
rausgehen weil auch die verstehen es

42:36

nicht sagt er ich glaube die haben das sehr gut verstanden und auch die vielen

42:41

Leute im Ausland und auch die Leute im Ausland die eine gute Expertise haben

42:49

und die möchte ich jetzt nicht alle aufzählen wo ich denke mal dass die um

42:54

einiges um einiges von dir und qualifizierter ist wieo manch anderer

43:00

die sehen es ebenfalls so und natürlich ist der filmigfall so wie viele andere

43:06

Fälle politisch gelenkt motiviert und geleitet das ist für mich klar und

43:11

logisch weil wir sehen das ja auch selber an unseren eigenen Fällen das heißt ich bin ja selbst auch in zwei

43:18

Fällen mindestens Beteiligter aber wir haben auch Kontakt zu ganz ganz ganz vielen anderen

43:24

Beteiligten und kennen daher die Fälle sehr genau und wer sich unsere Homepage mal anguckt der wird feststellen da sind

43:29

sehr sehr viele Urteile und auch sehr sehr viele Fälle erklärt aber jemand der

43:35

natürlich von sich selber sagt dass er aufklärt da stelle ich mir die Frage wie

43:42

kann jemand vorgeben aufklären zu wollen oder tatsächlich von dem also aufklären

43:48

zu wollen und die Leute informieren zu wollen wenn er aber oder wenn man aber tatsächlich vom System lebt natürlich

43:56

haben wir kein Recht stat mehr vielleicht hatten wir den noch nie das weiß ich das habe ich erlebt und

44:03

auch in den Verhandlungen wo ich als Gerichtsgutachter tätig war das ist natürlich nicht so viel wie der

44:09

herzensanwalt der natürlich ohne Ende Prozesse gehabt hat aber nur in den

44:14

wenigen bescheidenden die ich hatte auch in Köln z.B vom Oberlandgericht da habe

44:19

ich gemerkt das hat so ganz top und professionell offenkundig nicht abläuft

44:27

und spätestens seit Corona ist das augenscheinlich und absolut auffällig

44:33

und wenn ich mir die ganzen Ärzte angucke die im Gefängnis sitzen der Anwalt in Bochum glaube ich 16 Monate da

44:41

dann immer noch tatsächlich zu glauben und davon zu sprechen wir hätten einen Rechtsstaat das passt ja schon gar nicht

44:48

zusammen mit dem Beschluss ob es ein Urteil war weiß nicht oder ein Beschluss ich muss jetzt ganz genau aufpassen ist

44:54

es ein Urteil ist ist es ein Beschluss vom Europäischen Gerichtshof woer klar und eindeutig festgestellt wurde dass

45:01

die Staatsanwaltschaften in Deutschland politisch gelenkt und geleitet und motiviert sind **ich meine 45:05** das ist ja

45:07

nicht irgendjemand der Europäische Gerichtshof und jetzt mal ein kleinen

45:12

Gedankensprung wenn das bei den Staatsanwaltschaften so ist ist ja dann bei den Gericht und bei den Richtern

45:18

anders die ja ebenfalls sich nicht bewerben können und dann wir ja das automatisch sondern wenn man hochgeht

45:25

ist ja der Dienst her im Grunde genommen immer ein Justizminister in letzter

45:31

Instanz und wenn hier nicht die richtigen Urteile rauskommen das haben wir bei den coronapzessen gesehen oder

45:38

auch im Fall balwig konnte man es ja sehr sehr gut sehen ja was ist es denn dann also

45:44

selbstverständlich hat die Frau Dr christidis und der reiner fölmich und

45:50

der merie und die Katja Würmer und viele viele viele andere der Roger battle

45:57

natürlich haben die absolut recht das ist für mich vollkommen klar aber das

46:03

kann man natürlich anders sehen aber sich daherzustellen und darum zu klug

46:09

scheiß nee alle anderen sind doof nur ich habe die große Ahnung weiß ich nicht ich rede sicherlich manchmal auch mist

46:15

ich kann mit meinem Mist aber irgendwie Leben ich habe auch nicht den Anspruch dass ich alles weiß und dass ich immer

46:20

richtig liege aber ich diffiere nicht andere stell die als blöd oder als

46:27

kriminell da oder als peinliches Unterfangen bei Berufskollegen was

46:35

prozessverläufe angeht und so weiter und so weiter oder Spiel mit irgendwelchen

46:41

halbseidenen Anspielung wie in dem Fall von dieser Frau weska mit den RKI falls ich nehme das Ergebnis und sage toll

46:48

dass die Dinge veröffentlicht wurden scheißegal von wem und ob sie die Dinge

46:53

zugespült bekommen hat oder Captain Känguru das ist mir ebenfalls

47:00

scheißegal ich sehe das pragmatisch entscheidend ist am Ende dass sie gekommen sind aber irgendwie merkt man

47:07

hier nicht nur bei dem Anwalt der Herzen aber auch bei anderen da scheint ein eine gewisse da scheint ein

47:14

gewisser Nightdickfaktor mitzuspielen warum hat die jetzt die RKI fals

47:19

bekommen das war doch mal eine Frau die ih

47:27

halbseidenen Gewerbe als Animierdame oder wie wie wie sagt man das escot

47:32

Service oder was auch immer gearbeitet hat wieso denn die warum denn nicht seriöse Reporter kommt's darauf wirklich

47:39

an am Ende des Tages oder ist das eigentlich scheißegal ist nicht entscheidend dass sie veröffentlicht

47:44

wurden ganz gleich von wem auch immer muss man um etwas zu veröffentlichen

47:51

weil jemand an ein herantreten ist vertraulich muss man da irgendwie eine bestimmte Expertise haben oder muss man

47:58

dann Dokortitel haben oder muss man 10 Jahre Journalist gewesen sein vielleicht hat derjenige beim RKI einfach nur

48:05

gedacht besser die als irgendein anderer der vorgibt er sei Reporter oder der

48:12

vorgibt er sei seriös oder der vorgibt er sein ein absoluter Spitzenanwalt

48:18

vielleicht hat er sich einfach nur gedacht ich geb das jetzt der Frau oder kann ich sicher sein dass das so wie es

48:25

ist veröffentlicht wurde wird veröffentlicht wird und genau das ist passiert also in dem

48:32

Sinne jetzt gibt's noch was lustiges zum Schluss zum

48:37

Thema immer die gleiche Geschichte Selbstdarstellung ist wichtiger als die

48:43

Sache selbst schauen wir uns mal an wie der herzensanwalt zum Thema

48:50

Selbstdarstellung steht in dem Sinne macht's gut und bis bald

49:05

das ist die Frage meiner freundinas ist f ein ich

49:11

habe S auch bei der Sach Wagenknecht Demo gesehen also die war ja aufgebrezelt

habe ich gedacht mein Gott hat sich 0 gr und Eisregen da zurecht

49:19

gemacht muss ich ja sagen vielleicht war wieder am Einsatz hallo I ich bin Velasco

49:28

Gigolo wenn du mich kennenlernen willst können wir gerne ein Treffen vereinbaren 2

Stunden 800 € auf einen

49:37

kennlernrink ja ganz Deutschland dankt velaskes deswegen wollte ich das jetzt

natürlich auch noch mal machen liebe

49:43

Frau felaskes ja hallo ich habe jetzt von dieser Aktion gehört Stimme für den

49:48

Frieden und da wollte ich mich natürlich beteiligen hier ist der Joshua ich B auch für

Frieden so alle auch z so

49:57

vernünftig Zusammenleben und und peaceful und so weiter und wenn du mich hörstaskes viel Spaß mit deinem Rucksack

50:02

Bierchen und Kondomen und bitte nicht wieder falls du es getan hast im Knast masturbieren das wäre nicht gut du wirst

50:08

ja angeblich auch vom Verfassungsschutz beobachtet oh wen wundert ja noch mal noch mal ganz klar oh sie ist sie ist ja

50:14

so gefährdet und jetzt hat sie auch noch dieses lieg rausgemacht unglaublich unglaublich oh ja le Freunde ich bin da

50:22

rechtswalt karlmund und ihr kennt mich ja aus dem vorchverfahren und jetzt bevor zum Urteilspruch kommt

50:29

muss ich sagen haben wir noch ein paar ganz wichtige Beweisanträge da wenden die mauindianer werden noch kommen

50:34

Kennedy der Papst was mir jetzt hier zugespült worden ist ich meine ihr könnt lesen schaut mal drauf hier von

50:41

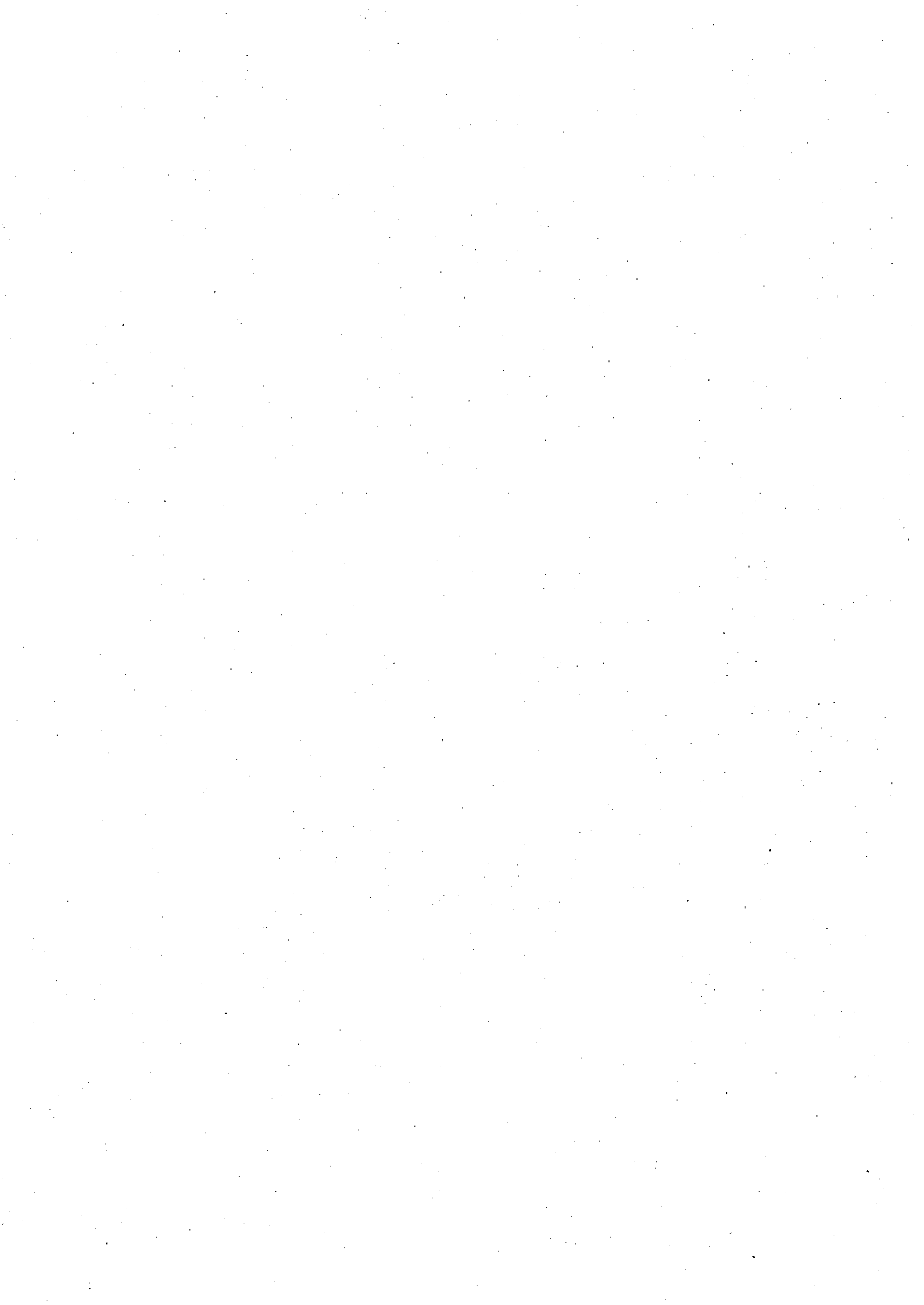
wem das ist die geheimunterlag vom FBI

Stellvertreterdokument
für „Anlage-K5-Podcast-small.mp3“

Die Datei

„Anlage-K5-Podcast-small.mp3“

konnte nicht gewandelt werden. Sie können sich über das Kontextmenü die Original-Datei herunterladen.



Stellvertreterdokument
für „Anlage-K7-Video-small.mp4“

Die Datei

„Anlage-K7-Video-small.mp4“

konnte nicht gewandelt werden. Sie können sich über das Kontextmenü die Original-Datei herunterladen.

Amtsgericht Koeln
01.11.2024 10:42
Sicherer Uebermittlungsweg (egvp_bea)

Prüfvermerk vom 01.11.2024, 10:44:23

Die unten aufgeführten Dokumente sind elektronisch eingegangen. Die technische Prüfung der elektronischen Dokumente hat folgendes Ergebnis erbracht:

Angaben zur Nachricht:

Sicherer Übermittlungsweg aus einem besonderen Anwaltspostfach.

Eingangzeitpunkt: 01.11.2024, 10:42:00
Absender: Gordon Pankalla
Nutzer-ID des Absenders: DE.BRAK.9fcb780c,3e1a-4e63-8477-64798ec0da52,0cd7
Aktenzeichen des Absenders: 400/24

Empfänger: Amtsgericht Köln
Aktenzeichen des Empfängers: NEU

Betreff der Nachricht:
Text der Nachricht:
Nachrichtenkennzeichen: NRW_B11730454055192f011820e-16c7-4fc0-a21d-a805c8c21534

Angaben zu den Dokumenten:

Dateiname	Format	Informationen zu(r) qualifizierten elektronischen Signatur(en)				
		Qualifiziert signiert nach ERVB?	durch	Berufsbezogenes Attribut	am	Prüfergebnis
Anlage-K1-Abmahnung.pdf	pdf	nein				
Anlage-K2-Beschluss_AG-Koeln.pdf	pdf	nein				
Anlage-K3-EMA.pdf	pdf	nein				
Anlage-K4-Handelsregister.pdf	pdf	nein				
Anlage-K5-Podcast-small.mp3	mp3	nein				
Anlage-K6-Transscript.pdf	pdf	nein				
Anlage-K7-Video-small.mp4	mp4	nein				
Anlage-K8-Transscript2.pdf	pdf	nein				
Klage.pdf	pdf	nein				
xjustiz_nachricht.xml	xml	nein				

Beglaubigt
Urkundsbeamter/in der Geschäftsstelle
Amtsgericht Köln



